David Ray Griffin

# 11 Septembre
# La Faillite des médias
## Une conspiration du silence

Traduit de l'américain par
Pierre-Henri Bunel

Collection Résistances
Éditions Demi-Lune

Ouvrage publié sous la direction d'Arno Mansouri

**Éditions Demi-Lune** - 18, rue Eugène Sue 75018 Paris
Tél. : 01 42 64 37 96 - www.editionsdemilune.com

Thierry Palau, pour la conception graphique de la couverture et sa réalisation
Mise en page : www.vexillis.fr

Photos de couverture :
Image principale :
*Téléviseurs haute définition à l'âge de l'information*
© Louie Psihoyos/GETTY IMAGES
La représentation de Bush Jr insérée dans les postes de télévision
provient du site Internet officiel de la Maison Blanche :
http://www.whitehouse.gov/september11/index.html
White House photo/Eric Draper

Texte : © David Ray Griffin, 2007
Tous droits réservés

Première édition anglaise parue chez Olive Branch Press,
une marque de Interlink Publishing Group, Inc. en avril 2007
sous le titre original : *Debunking 9/11 Debunking, An Answer to* Popular Mechanics *and Other Defenders of the Official Conspiracy Theory*
et l'ISBN : 978-1-56656-686-5

© Éditions Demi-Lune, 2007
Tous droits de reproduction, de traduction et d'adaptation réservés

ISBN : 978-2-952557-17-7

Dépôt légal : septembre 2007

10 9 8 7 6 5 4 3 2 1

Le Code de la propriété intellectuelle interdit les copies ou reproductions destinées à une utilisation collective. Toute représentation ou reproduction intégrale ou partielle faite par quelque procédé que ce soit, sans le consentement de l'éditeur, de l'auteur ou de leurs ayants cause, est illicite et constitue une contrefaçon sanctionnée par les articles L-335-2 et suivants du Code de la propriété intellectuelle.

*Une erreur ne devient pas la vérité au motif qu'elle s'est largement répandue,*
*et la vérité ne devient pas erreur parce que personne ne la voit.*
*La vérité est, même si elle ne rencontre aucun soutien de la part de l'opinion.*
*Elle se suffit à elle-même*
**Gandhi**

*Les théories du complot sont comme les champignons ;*
*elles se développent hors de la lumière*
**Thomas H. Kean et Lee Hamilton**, dans *Without Precedent*, p.256

*En politique, rien n'arrive par hasard. Chaque fois qu'un événement survient,*
*on peut être certain qu'il avait été prévu pour se dérouler ainsi.*
**Franklin D. Roosevelt**, 32e Président des États-Unis (1933-1945)

*Grâce à Dieu, nous disposons dans notre pays de trois biens inestimables :*
*la liberté de parole, la liberté de pensée et la prudence de n'user ni de l'une ni de l'autre.*
**Mark Twain**

**Du même auteur :**

- *Le Nouveau Pearl Harbor,*
  *Questions gênantes à l'administration Bush*
  (Éditions Demi-Lune, Paris, 2006)
- *Omissions et manipulations*
  *de la Commission d'enquête sur le 11 Septembre*
  (Éditions Demi-Lune, Paris, 2006)

*Le professeur Griffin s'affirme telle la Némésis de la dissimulation sur le 11 Septembre. Ce nouveau livre détruit la crédibilité des rapports de l'Institut national des normes et de la technologie et de Popular Mechanics et réduit à néant leurs conclusions.*
**Paul Craig Roberts**, vice-ministre du Trésor pendant l'administration Reagan

*Le dernier ouvrage de David Ray Griffin est une superbe synthèse de l'accumulation de preuves qui démontrent que la version officielle du gouvernement états-unien sur ce qui s'est passé le 11 Septembre est presque certainement un monstrueux tissu de mensonges. Il est tragique de constater que toute la politique américaine, tant nationale qu'étrangère, depuis cette date s'est construite sur des falsifications quasi-avérées. Ce seul livre pourrait (et devrait) servir de base à la Cour Internationale de Justice des Nations Unies, ou à une autre instance spécialement créée (et indépendante des États-Unis) pour enquêter avec la plus grande célérité et publier ses conclusions sur l'accusation selon laquelle des éléments non identifiés à l'intérieur du gouvernement US, et possiblement des individus étrangers associés des États-Unis, ont laissé, délibérément ou pas, les événements du 11 Septembre se produire.*
**Bill Christison**, ancien haut responsable de la CIA

**FAILLIR**, *verbe intransitif.*
I. A.Céder, ne pas résister.
B. Manquer, faire faute, faire défaut.
C. *Au fig.*
1. Tomber dans l'erreur, se tromper.
2. Commettre une faute.

**FAILLITE**, *substantif féminin*.
*Au fig.* Échec, insuccès.

Dictionnaire *Trésor de la langue française.*
Consultable sur http://atilf.atilf.fr/

**Site Internet : www.ReOpen911.info**
Le site francophone d'information sur le 11 Septembre.
Une initiative citoyenne, bénévole, et indépendante de tout mouvement politique, philosophique et religieux.

# Sommaire


Remerciements ..... 9

Introduction ..... 11

Les théories du complot et les éléments de preuve

Chapitre premier ..... 47

Le 11 Septembre : Info ou intox, du « direct » ou un « bidonnage » ?
Les enregistrements du NORAD corroborent-ils
le *Rapport de la Commission d'enquête sur le 11 Septembre* ?

Chapitre 2 ..... 133

La véritable théorie du complot :
Critique du livre de Kean et Hamilton *Without Precedent* [Sans précédent]

Chapitre 3 ..... 195

La désintégration du World Trade Center
Le NIST a-t-il démonté la thèse de la démolition commandée ?

Chapitre 4 ..... 275

Démystification des mythes du 11 Septembre :
échec de la tentative de *Popular Mechanics*

1. Les avions ..... 286
2. Le World Trade Center ..... 320
3. Le Pentagone ..... 344
4. Le vol UA93 ..... 377

Conclusion ..... 403

Notes ..... 419

Index ..... 487

## Remerciements de l'éditeur

L'éditeur tient à remercier Thierry Lhomme de ReOpen911,
Nathalie Huguenet et Thomas Jamet
pour leur précieuse collaboration à cet ouvrage.
Remerciements particuliers à M.B.

*Le 11/9 est la clé : comprendre ce qui s'est passé, ce jour et depuis,*
*permet une meilleure appréhension du monde dans lequel nous vivons.*

# NOTES

# Titres des ouvrages les plus fréquemment cités

Et leurs abréviations dans les notes qui suivent :

* NIST-FAQ (pour Foire aux questions du NIST) :
NIST (Institut national des standards et de la technologie)
« Answers to Frequently Asked Questions »
[Réponses aux questions les plus fréquemment posées],
30 août 2006 :
http://wtc.nist.gov/pubs/factsheets/faqs_8_2006.htm

* Bronner :
Michael Bronner, « 9/11 Live : The NORAD Tapes »
[Le 11 Septembre en direct : les enregistrements du NORAD],
*Vanity Fair*, août 2006 :
www.vanityfair.com/politics/features/2006/08/norad200608

* Clarke :
Richard A. Clarke,
*Against All Enemies: Inside America's War on Terror*
(Free Press, New York, 2004)
[Contre tous les ennemis : au cœur de la guerre américaine contre le terrorisme] (Albin Michel)

.

* *Debunking 9/11Myths :*
David Dunbar et Brad Reagan, éditeurs :
*Debunking 9/11Myths : Why Conspiracy Theories Can't Stand Up to the Facts* (Hearst Books, New York, 2006).

* *9/11 and American Empire : Intellectuals Speak Out :*
David Ray Griffin and Peter Dale Scott, éditeurs :
*9/11 and American Empire : Intellectuals Speak Out*
(Olive Branch Press, Northampton, MA, 2006).

* *Rapport final de la Commission… :*
*The 9/11 Commission Report: Final Report of the National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States*,
Edition autorisée [*Rapport final de la Commission nationale sur les attaques terroristes contre les États-Unis*],
(W. W. Norton, New York, 2004).

* NIST *Final Rapport … :*
NIST, *Final Report on the Collapse of the World Trade Center Towers.* [Rapport final sur l'effondrement des tours du World Trade Center], Septembre 2005 :
http://wtc.nist.gov/NISTNCSTAR1CollapseofTowers.pdf
Comme l'indique l'adresse Internet, l'abréviation complète pour ce document est NIST NCSTAR 1 ; pour une explication, se référer à la note 28 du chapitre 3.

* *NPH :*
David Ray Griffin, *Le Nouveau Pearl Harbor, 11 Septembre : Questions gênantes à l'administration Bush*,
(Demi-Lune, Paris, 2006).

* *Omissions et manipulations… :*
David Ray Griffin, *Omissions & manipulations de la Commission d'enquête sur le 11 Septembre.* (Demi-Lune, Paris, 2006).

* Histoires orales :
Les histoires orales du 11/9 sont maintenant accessibles sur le site Internet du *New York Times* :
http://graphics8.nytimes.com/packages/html/nyregion/20050812_WTC_GRAPHIC/met_WTC_histories_full_01.html

* *Without Precedent* [Sans précédent] :
Thomas H. Kean et Lee H. Hamilton, avec Benjamin Rhodes, *Without Precedent : The Inside Story of the 9/11 Commission* [Sans précédent, l'histoire secrète de la Commission d'enquête sur le 11/9], (Alfred A Knopf, New York, 2006).

# INTRODUCTION

1. Richard Falk, Préface du *Nouveau Pearl Harbor : 11 Septembre, questions gênantes à l'administration Bush*, de David Ray Griffin, (Editions Demi-Lune, Paris, 2006).
2. Il s'agit du site Internet de Fred Burk : www.wanttoknow.info
3. Nafeez Mosaddeq Ahmed, *The War on Freedom: How and Why America Was Attacked on September 11, 2001* [La Guerre contre la liberté : Comment et pourquoi l'Amérique a été attaquée le 11 Septembre 2001], (Tree of Life Publications, Joshua Tree, Ca, 2002).
4. *Le Nouveau Pearl Harbor*, Introduction.
5. David Ray Griffin, *Omissions et manipulations de la Commission d'enquête sur le 11/9*, p.31 (Éditions Demi-Lune, Paris, 2006).
   Le lecteur pourra aussi consulter le Rapport de la Commission sur le 11 Septembre : *Rapport final sur les attentats terroristes contre les États-Unis, édition autorisée,* (Éditions W.W. Norton, New York, 2004), paru en français chez Équateur puis Alban Éditions.
6. Steven Jones « Why Indeed Did the WTC Buildings Collapse? » [Pourquoi les immeubles du World Trade Center se sont-ils vraiment effondrés ?]. Cette étude est d'abord parue sur l'Internet. Elle a ensuite été publiée par David Ray Griffin et Peter Dale Scott dans *9/11 and American Empire: Intellectuals Speak Out* [11 Septembre et l'Empire américain : des intellectuels parlent].
7. Ces témoignages sont consultables sur le site Internet du *New York Times* : http://graphics8.nytimes.com/packages/html/nyregion/20050812_WTC_GRAPHIC/met_WTC_histories_full_01.html
8. David Ray Griffin, *Christian Faith and the Truth Behind 9/11: A Call to Reflection and Action* [Foi chrétienne et la vérité derrière le 11 Septembre : un appel à la réflexion et à l'action] ; l'auteur fait ici également référence à son texte paru dans l'édition française du livre de Victor Thorn, *Le Procès du 11 Septembre*, (Éditions Demi-Lune, Paris, 2006). Le titre de cette postface (appelée « Réquisitoire supplétif ») est « La destruction du World Trade Center, pourquoi la version officielle ne peut être la bonne ».
9. Bill Christison, « Stop Belittling the Theories About September 11 » [Assez avec le mépris envers les thèses sur le 11 Septembre], posté sur le site : www.dissidentvoice.org, le 14 août 2006 : www.dissidentvoice.org/Aug06/Christison14.htm
10. « Lettre de Bill Christison à ses amis », courriel envoyé vers le 14 août 2006.
11. Sondage de Zogby International du 24 mai 2006, « A Word about Our Poll of American Thinking toward the 9/11 Terrorist Attacks » [Un mot à propos de notre enquête sur ce que pensent les Américains des attentats du 11 Septembre] : http://www.zogby.com/features/features.dbm?ID=231 Pour une interprétation de ce sondage, lire « Zogby Poll Finds Over 70 Million Voting Age Americans Support New 9/11 Investigation », sur le site : 911Truth.org, 21 mai 2006, à cette adresse : www.911truth.org/article.php?story=20060522022041421
12. Thomas Hargrove et Guido H. Stempel III « Anti-Government Anger Spurs 9/11 Conspiracy Belief », [La réprobation anti-gouvernementale attise la suspicion de complot à propos du 11 Septembre], 2 août 2006, voir le site Internet : http://newspolls.org/story.php?story_id=55
13. Lev Grossman : « Why the 9/11 Conspiracies Won't Go Away », [Pourquoi les thèses de complot du 11 Septembre ne disparaîtront pas], *Time*, 3 septembre 2006.
14. Michael Bronner, « 9/11 Live: The NORAD Tapes », *Vanity Fair*, août 2006: p.262 à 285 ; nous y ferons référence à l'avenir sous le nom de Bronner.

15. Comme je l'explique au chapitre 1, cette affirmation ne porte que sur les trois derniers vols. La Commission d'enquête sur le 11 Septembre a conservé l'affirmation du NORAD à propos du vol AA11 selon laquelle les militaires ont eu connaissance de ses difficultés mais trop tard pour l'intercepter.
16. Thomas Kean et Lee Hamilton, assistés de Benjamin Rhodes : *Without Precedent: The Inside Story of the 9/11 Commission* [Inédit : l'histoire interne de la Commission d'enquête sur le 11 Septembre], paru aux Éditions Alfred A. Knopf, New York, 2006, p.102 et 268
17. NIST, « Answers to Frequently Asked Questions », [Réponses aux questions fréquemment posées], paru le 30 août 2006 et consultable sur le site Internet : http://wtc.nist.gov/pubs/factsheets/faqs_8_2006.htm - answer to question # 2 [Réponse à la question n°2]. Voir également : NIST, *Final Report on the Collapse of the World Trade Center Towers*, [Rapport final sur l'effondrement des tours du WTC], paru en septembre 2005 et consultable sur le site Internet : http://wtc.nist.gov/NISTNCSTAR1CollapseofTowers.pdf
18. Jim Dwyer, « 2 U.S. Reports Seek to Counter Conspiracy Theories About 9/11 », [2 rapports officiels tentent de combattre les théories du complot au sujet du 11 Septembre], *New York Times* du 2 septembre 2006. Voir le site : http://www.nytimes.com/2006/09/02/nyregion/02conspiracy.html
    - Incidemment, Dwyer, fait référence à deux rapports dont le second est « The Top September 11 Conspiracy Theories » [Les Principales Théories du complot sur le 11 Septembre], que l'on trouve sur le site Internet du Département d'État des États-Unis : « Identifying Misinformation » [Repérer la désinformation], consultable à la page Internet : http://usinfo.state.gov/media/misinformation.html
    - Cependant je ne réponds pas à ce document parce qu'il ne fait que résumer les éléments principaux de la ligne gouvernementale sur divers sujets.
19. « 9/11: Debunking the Myths » [11 Septembre : démystifier les mythes], *Popular Mechanics* de mars 2005.
20. *The Conspiracy Files: 9/11* fut diffusé le 18 février 2007, par la BBC Ce documentaire est visible sur les sites www.911blogger.com et YouTube, ici : www.youtube.com/watch?v=vR3aNMLkahc
21. Département d'État US, « Identifying Misinformation, The Top September 11 Conspiracy Theories », 25 octobre 2006, voir le site Internet : http://usinfo.state.gov/media/misinformation.html
22. Cité dans « 2 U.S. Reports Seek to Counter Conspiracy Theories About 9/11 » de Jim Dwyer.
23. *The American Heritage Dictionary of the English Language* (The American Heritage Publishing Co, n/l, 1969).
24. Michael Moore, *Dude, Where's My Country?* [Eh, mec! Où est passé mon pays ?], (Warner Books, New York 2003), p.2. Je cite cette boutade dans *Le Nouveau Pearl Harbor.*
25. J'ai amplement débattu de cette question par quelques citations d'avertissement sous le titre de « Théories du complot » à la fin du *Nouveau Pearl Harbor.* Mais aucun des articles que je mentionne dans ce livre ne fait état de ce sujet.
26. Voir la note 19.
27. Matthew Rothschild, « Enough of the 9/11 Conspiracy Theories, Already » [Assez des théories du complot, maintenant], *The Progressive,* 18 septembre 2006 et consultable sur le site Internet : www.alternet.org/story/41601/
28. Terry Allen, « The 9/11 Faith Movement, » [Le Mouvement de la foi sur le 11 Septembre], *In These Times,* 11 juillet 2006 : www.inthesetimes.com/site/article/2702
    Hal Sisson, romancier canadien, a écrit *9/11 Modus Operandi* paru en 2007 chez Global Outlook. Pour son personnage, un journaliste, il se crée dans l'esprit du public une impression d'incongruité si on lui apporte les preuves de ce que le pouvoir, qui est censé protéger ses citoyens, s'est en fait attaqué à eux. Ce journaliste déclare que les gens préfèrent croire la thèse mensongère qui conforte inconsciemment leur croyance en un gouvernement protecteur, quitte à écarter certains indices (p. 241 et 242). Sisson a pris cette idée chez Barrie Zwicker, *Towers of Deception : The Media Cover-Up of 9/11* [Les Tours du mensonge : camouflage des médias à propos du 11 Septembre], p.117 à 122, (Éditions New Society, Gariola Island, 2006).

29. Lev Grossman : « Why the 9/11 Conspiracies Won't Go Away », [Pourquoi les thèses du complot du 11 Septembre ne disparaîtront pas], *Time*, 3 septembre 2006.
30. Paul Craig Roberts, « Five Years After and We Still Don't Know » [Cinq ans ont passé et nous ne savons toujours pas], Information Clearing House, le 7 septembre 2006. Cf. le site Internet : http://www.informationclearinghouse.info/article14874.htm
31. L'essai de James H. Fetzer « Thinking About "Conspiracy Theories": 9/11 and JFK » se trouve dans son livre, *The 9/11 Conspiracy: Experts and Scholars Speak Up for Truth* (Open Court, Peru, Illinois, 2007). Fetzer déclare qu'il a débattu de la notion de « théories du complot » avec Guy Smith dans un courriel du 20 février 2007.
32. Salim Muwakkil, « What's the 411 on 9/11? »
[Qu'est-ce qui se passe avec le 11 Septembre ?], *In These Times*, 21 décembre 2005.
Si Terry Allen avait cherché à savoir si cette explication était vraisemblable, elle aurait pu, en consultant mes écrits, apprendre que j'ai une vision de la théologie très différente de ce qu'elle pense de toute évidence. J'ai combattu le genre d'enseignement théologique qui s'appuie sur la « méthode de l'autorité » et soutenu la méthode qui consiste « à poser des questions d'erreur et de vérité en se basant sur l'expérience commune et la raison, c'est-à-dire en raisonnant sur la base d'une expérience commune, au moins potentiellement, à tout le monde ». (Griffin, *Two Great Truths: A New Synthesis of Scientific Naturalism and Christian Faith* [Deux grandes vérités : nouvelle synthèse entre le naturalisme scientifique et la foi chrétienne], Westminster John Knox Press, Louisville, 2004], p.62). Toutefois, Allen faisait évidemment confiance à la connaissance qu'elle a du mode de fonctionnement des théologiens.
33. Robert Baer, « Dangerous Liaisons », [Liaisons dangereuses],
*The Nation* du 27 septembre 2004, visible sur le site Internet :
http://www.thenation.com/docprem.mhtml?i=20040927&s=baer
- J'ai écrit une réponse, qui a finalement été publiée sous le titre « With Enemies Like This… », [Avec des Ennemis comme celui-là…], dans *The Nation* du 13 décembre 2004 :
http://www.thenation.com/doc/20041213/letter
34. Le film lui-même prend ses sources dans deux livres de Robert Baer,
*See no Evil : The True Story of a Ground Soldier in the Cia's War on Terrorism*
[*La Chute de la CIA : Les Mémoires d'un guerrier de l'ombre sur les fronts de l'islamisme*] édité en français par J.C. Lattès en 2002, et *Sleeping with the Devil: How Washington Sold Our Soul for Saudi Crude* [*Or noir et Maison blanche : Comment l'Amérique a vendu son âme pour le pétrole saoudien*], J.C. Lattès, 2003.
35. « Thom Hartmann Interviews Robert Baer », [Thom Hartmann s'entretient avec Robert Baer], transcription fournie à la page Internet du site www.911Blogger.com, 9 juin 2006 :
http://www.911blogger.com/2006/06/former-cia-member-robert-baer-comments.html
36. Alexander Cockburn, « The 9/11 Conspiracy Nuts », [Les Cinglés du 11 Septembre], *The Nation*, 25 septembre 2006 :
http://www.thenation.com/doc/20060925/cockburn
- « The 9/11 Conspiracy Nuts: How They Let the Guilty Parties of 9/11 Slip Off the Hook », [Les Cinglés du 11 Septembre : comment ils ont laissé les responsables du 11 Septembre sortir de la nasse], *Counterpunch*, les 9 et 10 septembre 2006, voir la page Internet :
http://www.counterpunch.org/cockburn09092006.html
37. Voir note n°39 ci-dessous, ainsi qu'un autre article pathétique de Cockburn
« The conspiracists, continued -- are they getting crazier? » du 16 septembre 2006 sur la page :
http://www.freepress.org/columns/display/2/2006/1433
Au moment où ce livre allait partir chez l'imprimeur, Monbiot, un professeur de science politique anglais, plutôt de gauche dans ses opinions, et qui est aussi éditorialiste au *Guardian* et auteur de best-sellers a publié deux essais dans lesquels il reprend de nombreux arguments de Cockburn, dont l'accusation selon laquelle les membres du Mouvement pour la vérité sur le 11 Septembre croient à la magie. Il emploie le même genre de langage injurieux envers les membres du Mouvement, qu'il traite de « crétins » et d'« idiots », et envers moi particulièrement, m'accusant d'être leur « Grand Prêtre ». Voir l'article de George Monbiot,
« A 9/11 Conspiracy Virus Is Sweeping the World, But It Has No Basis in Fact »,
*Guardian* du 6 février 2007 :
www.guardian.co.uk/comment/story/0,,2006529,00.html
et « 9/11 Fantasists Pose a Mortal Danger to Popular Oppositional Campaigns »,
*Guardian* du 20 février 2007 :
www.guardian.co.uk/commentisfree/story/0,,2017006,00.html
J'y ai répondu dans « Morons and Magic », article en ligne à cette adresse :

http://www.informationclearinghouse.info/article17256.htm
ou ici : http://www.911truth.eu/en/index.php?id=14,56,0,0,1,0

38. Cf. par exemple *Physics and the Ultimate Significance of Time: Bohm, Prigogine and Process Philosophy* [La Physique et la signification ultime du temps : Bohm, Prigogine et la philosophie de la méthode (SUNY Press, Albany, 1986).
*The Reenchantment of Science: Postmodern Proposals* [Le Ré-enchantement de la science : Propositions Post-modernes], (SUNY Press, Albany, 1995).
*Unsnarling the World-Knot: Consciousness, Freedom, and the Mind-Body Problem*
[Démêler l'écheveau du monde : conscience, liberté et le problème Esprit-Corps],
(University of California Press, Berkeley & Los Angeles, 1998).
*Religion and Scientific Naturalism: Overcoming the Conflicts* [La Religion et le naturalisme scientifique : surmonter les conflits], (SUNY Press, Albany, 2000).
*Reenchantment without Supernaturalism: A Process Philosophy of Religion*
[Le Ré-enchantement sans surnaturalisme : méthode de philosophie des religions],
(Cornell University Press, Ithaca, 2001).
*Two Great Truths: A New Synthesis of Scientific Naturalism and Christian Faith*
[Deux grandes vérités : nouvelle synthèse du naturalisme scientifique et de la foi chrétienne],
(Westminster John Knox Press, Louisville, 2004)
ainsi que *Whitehead's Radically Different Postmodern Philosophy: An Argument for Its Contemporary Relevance* [La Radicalement Différente Philosophie postmoderne de Whitehead : argument en faveur de sa pertinence actuelle], (SUNY Press, Albany, 2007).

39. Philip J. Berg, Esquire, « Resolution Calling for an "Independent International September 11th Truth Commission" » [Appel pour une commission internationale indépendante sur le 11 Septembre], voir le site Internet ThePetitionSite.com :
http://www.thepetitionsite.com/takeaction/795812120?ltl=1166126877
Berg et tous les autres cités ici se trouvent sur le site utile de Alan Miller, *Patriots Question 9/11*, à l'adresse Internet, ici : http://patriotsquestion911.com

40. Cf. Dr Robert Bowman, « The Impossibility of the Official Government Story »
[Invraisemblance de la version officielle du gouvernement],sur :
http://video.google.com/videoplay?docid=-6900065571556128674
et « Retired Air Force Col: They Lied To Us About The War And About 9/11 Itself »
[Un colonel de l'armée de l'Air à la retraite : « Ils nous ont menti sur la guerre et sur le 11 Septembre lui-même »], mis en ligne le 27 octobre 2005 :
http://www.benfrank.net/blog/2005/10/27/oil_mafia_treason

41. Andreas von Bülow, *Die CIA und der 11.September. Internationaler Terror und die Rolle der Geheimdienste* [La CIA et le 11 Septembre, terreur internationale et le rôle des services secrets], (Editions Piper, 2003). Voir aussi le site :
http://video.google.com/videoplay?docid=8274552561914055825

42. Le 5 juin 2005, Butler écrit dans une lettre à un journal local : « Le Président Bush avait connaissance des attaques imminentes sur l'Amérique. Il n'a rien fait pour alerter le peuple américain parce qu'il avait besoin de cette guerre contre le terrorisme. » Cf. Jerry Isaacs, « Air Force Officer Delivers Blistering Excoriation of Bush: Says Bush Is Responsible for September 11th Attacks », [Un officier de l'armée de l'Air écorche férocement Bush : selon lui Bush est responsable des attentats du 11 Septembre], Rense.com, 11 août 2003, voir la page :
http://www.rense.com/general40/ecor.htm

43. Voir la préface de Chiesa (en italien) à Philip J. Berg et William Rodriguez, *Il documentato atto d'accusa del guardiano delle Twin Towers* [L'Acte d'accusation étayé du gardien des Tours Jumelles], (Editori Riuniti, Rome, 2006) ; disponible sur le site Internet :
http://www.giuliettochiesa.it/modules.php?name=Sections&op=viewarticle&artid=468
Voir également *The Infinite War* [La Guerre sans fin], (2004), traduction de *La Guerra Infinita* (Feltrinelli, Rome, 2002).

44. La déclaration de Christison est citée plus haut.

45. A. K. Dewdney, « The Cellphone and Airfone Calls from Flight UA93 », [Les Communications téléphoniques Cellphone et Airfone depuis le vol UA 93], Physics 911 [Physique du 11 Septembre], 9 juin 2003 : http://www.physics911.net/cellphoneflight93

46. Voir Général Leonid Ivashov, « International Terrorism Does Not Exist »,
[Le Terrorisme international n'existe pas], 2 janvier 2006 :
http://www.physics911.net/ivashov.htm
- dans lequel il déclare : « Seuls des services secrets… ont la capacité d'organiser et de conduire une opération d'une telle ampleur. Oussama ben Laden et al-Qaida ne peuvent

être les organisateurs ni les exécutants des attentats du 11/9. Ils n'en ont pas les moyens en termes d'organisation, de ressources ou de dirigeants. » Ce texte a servi de préface à la récente réédition des deux livres de Thierry Meyssan *L'Effroyable Imposture* et *Le Pentagate*, (Demi-Lune, Paris, 2007) et est lisible en français sur le site du réseau Voltaire : http://www.voltairenet.org/article132464.html

47. Le capitaine Eric H. May, « 911 and Non-Investigation » [La Non enquête sur le 11 Septembre] : http://mujca.com/captain.htm

48. « Impossible to Prove a Falsehood True: Aircraft Parts as a Clue to Their Identity », [On ne peut pas prouver quelque chose de faux : les morceaux des avions comme indices de leur identité], Physics 911, 23 avril 2005 : http://www.physics911.net/georgenelson.htm

49. Le colonel Ray, qui a appelé la thèse officielle « le chien qui ne chasse pas », déclare que les éléments de preuve laissent penser que « la thèse du complot que nous sert l'administration est fausse ». Cf. Paul Joseph Watson, « Former Reagan Deputy and Colonel Says 9/11 "Dog That Doesn't Hunt" », [Le colonel ancien député de Reagan déclare : "un chien qui ne chasse pas"], voir la page sur le site de Knowledge Driven Revolution, 29 juin 2006 : http://www.knowledgedrivenrevolution.com/Articles/200607/20060701_911_Ray.htm

50. Morgan Reynolds, « 9/11, Texas A&M University, and Heresy », [Le 11 Septembre, l'université A&M du Texas et l'hérésie], dans *9/11 and American Empire: Intellectuals Speak Out* [Le 11 Septembre et l'Empire américain : Des intellectuels s'expriment], par David Ray Griffin et Peter Dale Scott, (Olive Branch Press, Northampton, 2006), p.101 à 116.

51. Steele dit : « Je suis obligé de conclure qu'on a au moins laissé se produire le 11 Septembre pour servir de prétexte à une guerre ».
Étude du livre de Webster G. Tarpley, *La Terreur fabriquée, Made in USA*, 7 octobre 2006 : http://www.amazon.com/9-11-Synthetic-Terror-First/dp/0930852311/sr=1-1/qid=1165894073/ref=pd_bbs_sr_1/002-5158292-7064018?ie=UTF8&s=books

52. Capitaine Russ Wittenberg, « La version du gouvernement qu'on nous sert à propos du 11 Septembre est de la connerie pure et simple », 17 juillet 2005 : http://www.arcticbeacon.com

53. La déclaration du capitaine de l'armée US Gregory M. Zeigler, Ph.D et ancien officier de renseignement, 19 septembre 2006, disponible sur le site Internet : http://patriotsquestion911.com/Zeigler%20Statement.html

54. - Scholars for 9/11 Truth : http://www.scholarsfor911truth.org
- Scholars for 9/11 Truth and Justice : http://stj911.com
- Veterans for 9/11 Truth : http://v911t.org
- Pilots for 9/11 Truth : http://pilotsfor911truth.org
- SPINE : http://physics911.net

55. Professors Question 9/11 : http://patriotsquestion911.com/professors.html

56. J'ai employé ces termes à propos de discussion du problème de la relation corps-esprit dans mon ouvrage *Unsnarling the World-Knot: Consciousness, Freedom, and the Mind-Body Problem* [Démêler l'écheveau du monde : conscience, liberté et le problème Corps-Esprit], déjà cité.

57. Thomas Kuhn, *The Structure of Scientific Worldviews* [La Structure des concepts scientifiques généraux], (2e édition, University of Chicago Press, Chicago, 1970). Cet emploi de « paradigme » comme référence à un concept général n'est qu'une des différentes acceptions sous lesquelles Kuhn emploie le terme.

58. Griffin, *Unsnarling the World-Knot*, p.11.

59. Ian Markham, « Did Bush Cooperate with Terrorists? Making Conspiracy Theories Respectable Can Be Dangerous » [Bush a-t-il coopéré avec les terroristes ? Il peut être dangereux de donner de la respectabilité aux théories du complot], *Zion's Herald*, novembre – décembre 2004, disponible à la page Internet suivante : http://www.zionsherald.org/Nov2004_perspective2.html

60. Courriel de Ian Markham en date du 24 mars 2005, cité avec sa permission.

61. David Ray Griffin, « Response to Markham », [Réponse à Markham], dans *Conversations in Religion and Theology* [Conversations sur la Religion et la Théologie], (novembre 2005), p.217 à 236, passage intitulé « Current Conversations » [Conversations actuelles], dans lequel on trouve la critique de Markham sur *Le Nouveau Pearl Harbor*. Les deux essais sont en ligne sous le titre « Two Theologians Debate 9/11: David Ray Griffin and Ian Markham », [Deux théologiens débattent du 11 Septembre : David Ray Griffin et Ian Markham], sur le site des

intellectuels pour la vérité sur le 11 Septembre :
http://www.scholarsfor911truth.org/ArticleTwoSpeak02May2006.html

62. Bryan Sacks, « Making History: The Compromised 9-11 Commission » dans *The Hidden History of 9-11-2001* [L'Histoire cachée du 11 Septembre 2001], édité par Paul Zarembka, (Elsevier, Amsterdam, 2006), p.223-60, et 225.

63. David Manning : « The Secret Downing Street Memo: Secret and Strictly Personal — UK Eyes Only », [Le Mémo secret de Downing Street : Secret Défense et Strictement Personnel – Spécial R.U.], 1er mai 2005 :
http://www.timesonline.co.uk/article/0,,2087-1593607,00.html
Pour le débat, Cf. Ray McGovern, « Proof the Fix Was In », sur le site Antiwar.com, 5 mai 2005 :
http://www.antiwar.com/mcgovern/index.php?articleid=5844 - ou Greg Palast, « Impeachment Time: "Facts Were Fixed," » [Le Temps de l'*impeachment* : les dés étaient pipés], BuzzFlash, 4 mai 2005 : http://www.buzzflash.com/analysis/05/05/ana05013.html

64. Cf. Colonel (E.R.) Patrick Lang : *Drinking the Kool-Aid: Making the Case for War with Compromised Integrity and Intelligence* [Aller à la guerre grâce à la compromission du renseignement et de l'intégrité], Ray McGovern : *Sham Dunk: Cooking Intelligence for the President* [*Sham Dunk :* Mitonner le renseignement au profit du Président], D. L. O'Huallachain et J. Forrest Shape : *Neoconned Again: Hypocrisy, Lawlessness, and the Rape of Irak* [Encore dupés par les néoconservateurs : hypocrisie, illégalité et viol de l'Irak], (IHS Press, Vienne en Virginie, 2005) respectivement p.249 à 275 et 277 à 305.

65. Point de presse de l'EPA, 18 septembre 2001 :
http://www.epa.gov/wtc/stories/headline_091801.htm

66. Gareth Cook et Tatsha Robertson, « Another Worry: Asbestos Dust Poses Threat to Rescue Crews », [Autre souci : la poussière d'amiante menace les équipes de secours], *Boston Globe* du 14 septembre 2001.

67. « 9/11 Ground Zero Volunteer Saves Asbestos-Laden Shirt », [Un volontaire du *Ground Zero* du 11 Septembre a conservé une chemise chargée d'amiante], *Medical News Today*, 14 avril 2006 :
http://www.medicalnewstoday.com/medicalnews.php?newsid=41603

68. Anthony DePalma, « Illness Persisting in 9/11 Workers, Big Study Finds », [Une étude de grande ampleur établit que la maladie s'installe chez les travailleurs du 11 Septembre], *New York Times* du 6 septembre 2006 :
http://www.nytimes.com/2006/09/06/nyregion/06health.html?ex=1315195200&en=aaf1bba2e01bc497&ei=5088&partner=rssnyt&emc=rss

69. « Ground Zero Workers Not Protected By Federal Officials »
[Les travailleurs de *Ground Zero* laissés sans protection par les autorités fédérales],
*Medical News Today*, du 9 septembre 2006 :
http://www.medicalnewstoday.com/healthnews.php?newsid=51498

70. Kristen Lombardi,
« Death by Dust: The Frightening Link between the 9-11 Toxic Cloud and Cancer »,
[La Mort par la poussière : le lien effrayant entre le nuage toxique du 11/9 et le cancer],
*Village Voice* du 28 novembre 2006 :
http://www.villagevoice.com/news/0648,lombardi,75156,2.html
Cette étude se trouve aussi sur le site Internet :
http://www.911truth.org/article.php?story=20061204132809573

71. « Dust and Disease », The NewsHour [L'heure d'info], avec Jim Lehrer, PBS, le 21 novembre 2006, disponible sur YouTube sous le titre « 60 Percent of Ground Zero Workers Sick »
[60 % des travailleurs de Ground Zero sont malades] :
http://www.youtube.com:80/watch?v=2bA57ObvVLc
Six mois plus tôt, au moment d'un précédent article intitulé « Autopsy Confirms NYPD Detective Died as a Result of Rescue and Recovery Work at Ground Zero »,
[L'Autopsie le confirme : un officier de police de New York meurt pour avoir travaillé sur le site de *Ground Zero* comme sauveteur], et paru dans *News Inferno*, le 12 avril 2006, le procès intenté par Worby établit que 41 personnes sont décédées. Voir, ici :
http://www.newsinferno.com/archives/1075

72. Ibid.

73. « Insider: EPA Lied About WTC Air », [Information d'initié : l'EPA a menti sur la qualité de l'air du WTC], CBS News du 8 septembre 2006, à lire sur la page Internet :
http://www.cbsnews.com/stories/2006/09/08/earlyshow/main1985804.shtml

74. Cabinet de l'inspecteur général de l'EPA, « EPA's Response to the World Trade Center

Collapse» [Réaction de l'EPA à l'effondrement du World Trade Center ], 21 août 2003, dans «Executive Summary» et «Chapter 2» :
www.mindfully.org/Air/2003/EPA-WTC-OIG-Evaluation21aug03.htm
Également dans l'article de John Heilprin «White House Edited EPA's 9/11 Reports» [La Maison Blanche a corrigé les rapports de l'EPA sur le 11/9], Associated Press, *Seattle Post-Intelligencer,* 23 août 2003 :
http://seattlepi.nwsource.com/national/136350_epa23.html
Lire aussi «*Ground Zero Workers Not Protected By Federal Officials*» [Les autorités fédérales n'ont pas fourni de moyens de protection aux travailleurs de *Ground Zero*], *Medical News Today* du 9 septembre 2006, sur le site Internet :
www.medicalnewstoday.com/ healthnews.php?newsid=51498

75. Kevin Smith et Alex Jones, «Updated: Pentagon Papers Author Daniel Ellsberg Says 9/11 Deserves Further Investigation» sur le site Infowars, 19 juillet 2006 :
www.infowars.com/articles/terror/pentagon_papers_author_gov_maybe_did_911.htm
76. Susan Haack, «Double-Aspect Foundherentism: A New Theory of Empirical Justification» [Le Double Aspect du fondhérentisme : une nouvelle théorie de la justification empirique], *Philosophy and Phenomenological Research* n°53/1 (mars 1993) : p.116, note 8
77. Griffin, *Unsnarling the World-Knot*, p.11.
78. Cockburn, «The 9/11 Conspiracy Nuts» [Les Cinglés du 11 Septembre], *Counterpunch*.
79. JoAnn Wypijewski, «Conversations at Ground Zero: How Far We Have Fallen» [Conversations à Ground Zero : Jusqu'où nous sommes tombés],
*Counterpunch* du 28 novembre 2006, voir la page Internet :
http://www.counterpunch.org/jw11282006.html
80. Griffin, *Le Nouveau Pearl Harbor*, Éditions Demi-Lune, p.176-7.
81. Courriel de Robin Hordon du 20 décembre 2006.
82. Voir mon essai «False-Flag Operations, 9/11, and the New Rome: A Christian Perspective» [Opérations sous fausse bannière, le 11 Septembre et la Nouvelle Rome], dans le livre édité par Kevin Barrett, John B. Cobb Jr, et Sandra Lubarsky, *9/11 and American Empire: Christians, Jews, and Muslims Speak Out* (Olive Branch Press, Northampton, 2006), ou encore «9/11 and Prior False-Flag Operations» [Le 11 Septembre, et avant, opérations sous faux pavillon], chapitre 1 de mon ouvrage *Christian Faith and the Truth Behind 9/11* [Foi chrétienne et la vérité derrière le 11 Septembre.], (Westminster John Knox Press, Louisville, 2006).
83. Michael Parenti, *The Terrorism Trap: September 11 and Beyond* [Le Piège du terrorisme : 11 Septembre et au-delà], (City Lights, San Francisco, 2002), p.93 et 94.
84. Audrey R. Kahin et George McT. Kahin *Subversion as Foreign Policy: The Secret Eisenhower and Dulles Debacle in Indonesia* [La Subversion comme politique étrangère : la débâcle secrète d'Eisenhower et Dulles en Indonésie], (University of Washington Press, Seattle, 1995).
85. Si vous voulez des exemples de type d'intimidation et de représailles dont on use envers les gens qui dénoncent des irrégularités gouvernementales beaucoup moins graves que l'organisation du 11 Septembre, voir David Rose «An Inconvenient Patriot» [Un patriote qui dérange], *Vanity Fair* de septembre 2005 disponible à la page Internet :
http://www.informationclearinghouse.info/article9774.htm
86. Cf. «The Fake bin Laden Video» [La Fausse vidéo de ben Laden], sur la page Internet :
http://www.whatreallyhappened.com/osamatape.html
et la déclaration de Bruce Lawrence dans le chapitre 2.
*Note de l'éditeur :* certains membres du Mouvement pour la vérité sur le 11/9 sont pour leur part revenus, tout ou partie, sur leur conviction que «le ben Laden» dans cette vidéo ne serait pas le vrai ben Laden :
les différences morphologiques notables dont parle l'auteur pourraient en effet être imputées à la compression horizontale de l'image PAL d'origine en un format US NTSC.
Voir l'article «Taking the Fat out of the fat Bin Laden Confession Video», ici :
http://www.muckrakerreport.com/id372.html
Cependant, les origines de la découverte de cette vidéo qui est sans doute la «homemade video» la plus diffusée par les médias du monde entier demeurent mystérieuses ; en fait, pour la CIA comme pour le FBI, les conditions de sa découverte par l'armée US relèvent toujours, 5 ans plus tard, du secret Défense... ce qui n'a pas grand sens.
Malgré des demandes répétées en vertu de la loi sur l'accès à l'information (FOIA), officiellement, ces informations ne pourraient être divulguées : certains y voient le signe que cette vidéo, qui montrerait bien le vrai ben Laden aurait été filmée à l'instigation de la CIA.

Elle aurait été ensuite « gardée sous la main » jusqu'au 13 décembre 2001, afin de convaincre définitivement l'opinion publique mondiale de l'implication d'al-Qaida/ben Laden, APRÈS l'invasion et l'occupation de l'Afghanistan. Plus d'informations à cette adresse : http://www.muckrakerreport.com/id435.html

87. Ed Haas, « Le FBI déclare, "No Hard Evidence Connecting Bin Laden to 9/11" » [Rien ne prouve que ben Laden soit lié au 11 Septembre], Rapport Muckraker du 6 juin 2006 : http://www.teamliberty.net/id267.html

88. Michael Keefer, « Into the Ring with *Counterpunch* on 9/11: How Alexander Cockburn, Otherwise So Bright, Blanks Out on 9/11 Evidence » [Sur le ring avec *Counterpunch* à propos du 11 Septembre : Comment Alexander Cockburn, par ailleurs si brillant, efface les preuves sur le 11 Septembre], 911Truth.org, 6 décembre 2006 : http://www.911truth.org/article.php?story=20061206104001101

89. La question de savoir pourquoi les médias ont soutenu la thèse officielle du complot sur le 11 Septembre plutôt que les écrasantes preuves qui viennent à l'appui de la thèse divergente est un sujet complexe qui nécessiterait un autre livre. Heureusement ce livre existe : celui de Barrie Zwicker *Towers of Deception: The Media Cover-Up of 9/11* [Les Tours du mensonge : camouflage des médias à propos du 11 Septembre], p.117 à 122. (Éditions New Society, Gariola Island B. C., 2006). Voir en particulier le chapitre 3 « Truth is Hidden in Plain Sight: 2001 Tricks for Avoiding the Obvious ». [La Vérité cachée au grand jour : 2001 astuces pour éviter les évidences].

90. Muwakkil, « What's the 411 on 9/11? », cité plus haut dans le texte.

91. « Response to Chip Berlet's Review of *The New Pearl Harbor* » [Réponse à la critique de Chip Berlet sur *Le Nouveau Pearl Harbor*], PublicEye.org, 1er mai 2004, consultable sur le site Internet : http://www.publiceye.org/conspire/Post911/dubious_claims.html

92. Bill Manning, « Selling Out the Investigation » [Enquête à vendre], *Fire Engineering* de janvier 2002 Cf. page Internet : www.globalresearch.ca/articles/MAN309A.html

93. James Glanz and Eric Lipton, *City in the Sky: The Rise and Fall of the World Trade Center* [Une Ville dans le ciel : construction et chute du World Trade Center], (Times Books, Henry Holt, New York, 2004), p.330.

94. Cf. document FEMA *World Trade Center Building Performance Study*, « Ch. 5, Section. 6.2, Probable Collapse Sequence ».

95. Griffin, *Omissions et manipulations de la Commission d'enquête sur le 11/9*, chapitre 15.

# Chapitre premier

1. Bronner, p.262 à 285.
2. L'impact de l'essai de Bronner s'est amplifié du fait que des extraits de ces enregistrements étaient accessibles par la page Internet sur laquelle l'article avait été mis en ligne pour pouvoir être diffusé dans les bulletins d'information télévisés et radiodiffusés qui parleraient de l'article.
3. Bronner, p.282.
4. Audition de la Commission du 11/9, le 23 mai 2003 : www.9-11commission.gov/archive/hearing2/9-11Commission_Hearing_2003-05-23.htm
5. Temps de réponse du NORAD, communiqué de presse du NORAD, le 18 septembre 2001), disponible à la page Internet : www.standdown.net/noradseptember182001pressrelease.htm
6. La Commission d'enquête sur le 11 Septembre n'a pas remis en cause la déclaration du NORAD au sujet du vol AA11, d'après laquelle la FAA a alerté les militaires sur son détournement à 8h40, sept minutes seulement avant qu'il ne frappe la tour nord (voir : Temps de réponse du NORAD). En fait, la Commission sur le 11 Septembre est plus généreuse envers la FAA, estimant qu'elle a alerté le NORAD à 8h38 ce qui veut dire qu'il restait 9 minutes avant que le vol AA11 frappe la tour nord.
7. Bronner, p.264.
8. Bronner, p.285.
9. Bronner, p.264.
10. Philip Shenon, « New Tapes Disclose Confusion Within the Military on Sept. 11 » [De nouveaux enregistrements montrent le désarroi des militaires le 11 septembre], *The New York Times* du 3 août 2006 : http://www.nytimes.com/2006/08/03/us/03norad.html
11. Cf. David Ray Griffin, 11/9, *Omissions et manipulations de la Commission d'enquête sur le 11 Septembre* (Éditions Demi-Lune, Paris, 2006) p.304 à 314.
12. James Mann, *Rise of the Vulcans: The History of Bush's War Cabinet* [La Race des Vulcain: Histoire du Cabinet de Guerre de Bush], (Viking, New York, 2004), p.316 et p.327 à 331.
13. Peter Lance cite ces déclarations dans *Cover Up: What the Government Is Still Hiding About the War on Terror* [Dissimulation : ce que le gouvernement cache encore à propos de la guerre contre le terrorisme], (Harper-Collins/ReganBooks, New York, 2004), p.139 et 140.
14. Citation du « Statement of Secretary of Transportation Norman Y. Mineta before the National Commission on Terrorist Attacks upon the United States, May 23, 2003 » [Déclaration du ministre des Transports Norman Y. Mineta devant la Commission Nationale sur les Attentats Terroristes contre les États-Unis], le 23 mai 2003, voir : www.cooperativeresearch.org/timeline/2003/commissiontestimony052303.htm
 - On peut visionner les échanges entre Mineta et Hamilton sur le site : http://www.youtube.com/watch?v=V7Vs7KnlpXU
et sa discussion avec Roemer à la page Internet : http://www.youtube.com/watch?v=6Z2c8IKemYI
L'une des objections opposées au témoignage de Mineta est qu'il a commencé par dire : « Lorsque je suis arrivé à la Maison Blanche, on était en train de l'évacuer. » Comme Richard Clarke a suggéré que cette évacuation n'a commencé qu'à partir d'environ 9h45, après la frappe contre le Pentagone (cf. Clarke p.7 et 8), on peut arguer que Mineta se trompe sur son heure d'arrivée. Cependant, au cours d'une émission en direct diffusée le 11 Septembre 2001 « The White House Has been Evacuated » [On a évacué la Maison Blanche], le correspondant de CNN John King a raconté que cette évacuation avait été lente au début « environ 30 minutes plus tôt » mais que « dans les quelque 10 dernières minutes, les gens qui sortaient… ont reçu du *Secret Service* l'ordre de se mettre à courir ».
On a ressorti récemment cette histoire sur le George Washington's Blog, le 4 mars 2007 : http://georgewashington.blogspot.com/2007/03/minetas-testimony-confirmed.html

À l'évidence, Clarke ne savait pas que l'évacuation dans sa phase lente avait commencé depuis 20 minutes lorsqu'a commencé la phase de sortie en urgence. Quoi qu'il en soit, Clarke confirme qu'il a bien vu Mineta vers 9h15 et que Cheney était déjà dans le CO d'urgence présidentiel : Clarke raconte que peu avant l'arrivée de Mineta, Condoleezza Rice a dit : « Je vais rejoindre le CO d'urgence présidentiel pour être aux côtés du Vice-président. (p.5, note 4).

15. Cf. David Ray Griffin, *Omissions et manipulations*... Éditions Demi-Lune, Paris, 2006) p.257 à 261.
16. Ibidem.
17. « The Vice-President Appears on "Meet the Press" with Tim Russert » [Le Vice-président s'entretient avec Tim Russert dans Meet the Press], Camp David, Maryland, le 16 septembre 2001 : http://www.whitehouse.gov/vicepresident/news-speeches/speeches/vp20010916.html
18. Dans une version des faits qu'il donne un an plus tard à CNN, Cheney déclare qu'après la frappe sur la deuxième tour du World Trade Center (à 9h03) et après qu'il eut appelé le Président en Floride, « Mon garde du corps [du *Secret Service*] a soudain surgi à mon côté et m'a dit : « Monsieur, il faut partir tout de suite ». Il m'a empoigné et m'a fait sortir de mon bureau, m'a entraîné par les couloirs jusque dans le bunker souterrain de la Maison Blanche. Le reportage de CNN ajoute : « Après la frappe des 2 avions sur le World Trade Center un troisième a emporté un bon morceau du Pentagone. Cheney reçoit ensuite un compte rendu indiquant qu'un avion survole le Maryland en faisant route vers Washington. (« Cheney Recalls Taking Charge from the Bunker » [Cheney se souvient avoir fait l'intérim depuis le bunker], CNN.com/Inside Politics du 11 septembre 2002 : http://archives.cnn.com/2002/ALLPOLITICS/09/11/ar911.king.cheney/index.html
19. « 9/11: Interviews by Peter Jennings: ABC News, September 11, 2002 » [11 Septembre : interviews de Peter Jennings : ABC News du 11 septembre 2002], à la page Internet : http://s3.amazonaws.com/911timeline/2002/abcnews091102.html
20. *Rapport final de la Commission sur les Attaques Terroristes contre les États-Unis*, p.27 et 34 (pagination en anglais). Autre problème que pose cette affirmation : la Commission affirme elle-même qu'« à 9h34, l'aéroport international Ronald Reagan avertit le *Secret Service* qu'un avion inconnu fait route vers la Maison Blanche (*Rapport final de la Commission...,* p.9). Elle n'explique pas pourquoi, si cela est vrai, les militaires n'ont eu connaissance de ce vol qu'à 9h36.
21. *Rapport final de la Commission...*, p.xvi (pagination en anglais).
22. Griffin, *Omissions et manipulations*… ouvrage cité plus haut.
23. *Rapport final de la Commission...*, p.160 (pagination en anglais).
24. *Newsweek* du 15 octobre 2001, *San Francisco Chronicle* du 4 octobre 2001. Daniel Hopsicker, *Welcome to Terrorland: Mohamed Atta and the 9/11 Cover-up in Florida* [Bienvenue au Pays de la Terreur : Atta et le camouflage sur le 11 Septembre en Floride], (MadCowPress, Eugene, Oregon, 2004).
25. « Terrorist Stag Parties » [Les parties fines des terroristes], *Wall Street Journal* du 10 octobre 2001, page Internet : http://www.opinionjournal.com/best/?id=95001298
26. *Rapport final de la Commission...,* p.248 (pagination en anglais).
27. David Bamford, « Hijack "Suspect" Alive in Morocco » [Un suspect de détournement toujours vivant au Maroc], BBC News, du 22 septembre 2001 : http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/1558669.stm
28. Cf. David Harrisson : « Revealed: The Men with Stolen Identities » [Révélation : Usurpation d'identités], *The Telegraph* du 23 septembre 2001, à lire sur la page Internet : www.portal.telegraph.co.uk/news/main.jhtml?xml=/news/2001/09/23/widen23.xml
29. *Rapport final de la Commission...*, p.5 (pagination en anglais).
30. D'après un article du *Calgary Herald* paru en 2001, le NORAD a fait donner la chasse 129 fois en 2000. (Linda Slobodian, « NORAD on Heightened Alert: Role of Air Defence Agency Rapidly Transformed in Wake of Sept. 11 Terrorist Attacks » [Le NORAD en alerte renforcée : Le rôle du service de défense aérienne rapidement revu à la lueur des attentats terroristes du 11 Septembre], *Calgary Herald* du 13 octobre 2001 ; disponible à la page : http://911research.wtc7.net/cache/planes/analysis/norad/calgaryherald101301_scrables.html D'après une dépêche de l'Associated Press de 2001, les militaires ont fait donner la chasse 67 fois entre septembre 2000 et juin 2001 (Leslie Miller, « Military Now Notified Immediately of Unusual Air Traffic Events » [Maintenant, on alerte immédiatement les militaires en cas

d'événement inhabituel en matière de circulation aérienne], Associated Press, 12 août 2002 ; disponible sur :
http://911research.wtc7.net/cache/planes/analysis/norad/020812ap.html
En outre d'après un rapport de 1994 de la cour des comptes fédérale, le NORAD fait donner la chasse 1 518 fois au cours des 4 années qui ont précédé ce qui correspond à une moyenne de 379 fois par an. Cf. page Internet :
http://www.fas.org/man/gao/gao9476.htm

31. En dépit de son nom, cette installation se trouve à Nashua, dans le New Hampshire.
32. *Rapport final de la Commission*..., p.18 à 20 (pagination en anglais).
33. Mark Clayton, « Controllers' Tale of Flight 11 »
*Christian Science Monitor* du 13 septembre 2001 :
www.csmonitor.com/2001/0913/p1s2-usju.html
- Tom Brokaw dans « America Remembers: The Skies Over America »,
NBC le 11 septembre 2002 : www.jonhs.net/911/skies_over_america.htm
34. Griffin, *Le Nouveau Pearl Harbor* (Éditions Demi-Lune, Paris, 2006), p.4.
35. *FAA's Aeronautical Information Manual* [Manuel d'information aéronautique de la FAA : Guide officiel des informations élémentaires sur le vol et le contrôle aérien, Procédures], voir : www.faa.gov
36. Hordon, courriel à Griffin, le 27 décembre 2006.
37. Hordon, courriel à Griffin, le 18 décembre 2006.
38. Dr Bob Arnot: « Cockpit Security, Quick Response Not in Evidence Tuesday »
[Sécurité en cockpit, Pas de preuve de réaction rapide mardi],
MSNBC du 12 septembre 2001, disponible sur la page Internet :
http://s3.amazonaws.com/911timeline/2001/msnbc091201.html
39. L'émission de la BBC que nous avons citée plus haut, « America Remembers : The Skies Over America » rend plus perceptible (de façon non intentionnelle) l'invraisemblance de la thèse officielle ; Tom Brockaw y interroge plusieurs contrôleurs aériens. Pete Zalewski, le contrôleur de Boston qui suivait le vol AA11, déclare que lorsque ce vol est passé NORDO, il a essayé « de prendre contact avec cet appareil 12 fois ». Ensuite, à 8h20 ou 8h21, après que le transpondeur fut éteint et que le vol fut brusquement dérouté, Lino Martin, un autre contrôleur qui suit maintenant ce vol, dit : « Je réfléchis, "Bon il y a peut-être bien quelque chose qui ne tourne pas rond. D'abord il n'a plus de radio, ensuite on perd son signal transpondeur". » Mais il ne songe apparemment pas à faire appeler le NEADS. Zalewski dit ensuite : « Je me suis calmement tourné vers le chef de quart et je lui ai dit : "Pouvez-vous venir jusqu'ici, s'il vous plaît ? J'ai l'impression qu'il y a quelque chose qui ne tourne vraiment pas rond sur ce vol. » Alors le chef de quart, John Schipanni, a été alerté, mais il n'a visiblement pas jugé bon de notifier le NEADS. Tom Roberts, un autre contrôleur aérien, a raconté qu'ils ont ensuite essayé de voir si les pilotes en contact avec ceux d'un autre vol pouvaient entrer en contact avec les pilotes du vol AA11, après quoi Brockaw dit : « Mais cela aussi n'a pas marché. Toujours aucune réponse… Les contrôleurs se dépêchent de créer une zone de sécurité autour de l'avion hors contrôle en écartant tous les autres avions du secteur de sa route depuis le niveau du sol jusqu'à plus de 10 500 mètres d'altitude. » Ainsi, malgré le silence oppressant et ce vol qui posait de toute évidence un énorme problème, personne n'a songé à appeler l'armée à l'aide. Ce récit devient encore plus absurde au-delà de 8h24. Zalewski raconte qu'après avoir entendu une voix étrangère qui « semblait presque être du Moyen Orient, … j'ai tout de suite… su qu'il s'agissait d'un détournement. … je me suis levé sur-le-champ et ai crié au chef de quart, "John, viens ici tout de suite". » John Schipanni, le chef de quart, était évidemment parti faire un tour, ne pensant pas que cette situation où un avion s'était complètement dérouté, n'avait plus de contact ni radio ni transpondeur depuis plusieurs minutes, exigeait un suivi ininterrompu. (Hordon fait le commentaire suivant : « Un bon chef de quart se serait collé au-dessus de l'épaule de Zalewski, essayant de sentir ce qu'il se passait et aurait été en avance d'un temps sur la situation. » Hordon, courriel à Griffin, le 9 janvier 2007). Quoi qu'il en soit, dans ce récit, rien n'indique que Schipanni ou qui que soit d'autre au Centre de Boston a fait appeler le NEADS. Il n'y a pas davantage d'indication que ce soit le cas quelques minutes plus tard lorsque « l'avion entame un autre virage spectaculaire vers le sud en direction de New York. » Ensuite, lorsque Tom Roberts fait passer le vol au contrôleur de New York John Hartling, lui disant que Boston pense qu'il a été détourné, Hartling raconte que sa réaction a été : « Je ne l'ai pas cru, parce que je ne pensais pas qu'un truc pareil puisse encore se produire, en particulier dans ce pays » – comme s'il pouvait y avoir une autre explication au comportement étrange de l'avion et au fait qu'on ai entendu une voix étrangère venant du poste

de pilotage. Aussi, au lieu d'appeler l'armée à propos du vol AA11, il s'est simplement assuré que le vol UA175 ne s'en approchait pas trop puis il a passé le vol AA11 en compte à David Bottiglia qui ne savait rien de ce qui [lui] arrivait dessus» – comme si tous ceux qui allaient avoir à traiter du vol AA11 n'avaient pas été mis au fait de la situation depuis longtemps. C'est peu dire que cette histoire ne porte pas le sceau de la vérité.

40. Courriel de Colin Scoggins à David Griffin, le 1er janvier 2007.
41. Hordon, courriel à Griffin, le 18 décembre 2006.
42. Ibid.
43. Hordon, courriel à Griffin, le 20 décembre 2006.
44. Paul Joseph Watson, «Boston Air Traffic Controller Says 9/11 An Inside Job» [Un contrôleur aérien de Boston déclare: le 11 Septembre s'est tramé de l'intérieur], Prison Planet, jeudi 14 décembre 2006, cf. page Internet : http://www.prisonplanet.com/articles/december2006/141206trafficcontroller.htm basé sur l'entretien téléphonique du fondateur du Mouvement des pilotes pour la vérité sur le 11 Septembre, Rob Balsamo avec Robin Hordon, le 13 décembre 2006. On peut entendre cette interview sur la page Internet : http://video.google.com/videoplay?docid=-9147890225218338952&hl=en
45. Clarke, p.2.
46. Griffin, *Omissions et manipulations de la Commission...,* p.203.
47. *Rapport final de la Commission...*, p.37 (pagination du texte en anglais).
48. Griffin, *Omissions et manipulations de la Commission...,* p.45.
49. Tom Flocco, «Rookie in the 9/11 Hot Seat?» [11 Septembre : un bleu dans la panade ?], tomflocco.com, 17 juin 2004 : http://tomflocco.com/fs/NMCCOpsDirector.htm
50. Griffin, *Omissions et manipulations de la Commission...,* p.201.
51. Flocco, «Rookie in the 9/11 Hot Seat?» [11 Septembre : un bleu dans la panade ?]
52. Tom Flocco, «9/11 Probe Continues to Bypass Executive Branch Testimony» [L'enquête sur le 11 Septembre continue à passer sous silence le témoignage des exécutants], tomflocco. com, 13 octobre 2003 : http://tomflocco.com/fs/911ProbeContinues.htm
53. Flocco, «Rookie in the 9-11 Hot Seat?» citation du *US News and World Report* du 8 septembre 2003.
54. *Rapport final de la Commission...*, p.18 (pagination du texte en anglais). Par avance : la première partie est fausse parce que comme je l'explique plus loin dans le texte, Daniel Bueno, du Centre de Boston a contacté un organisme militaire, la tour de contrôle de la base d'Otis, et pas seulement le TRACON (Contrôle de la circulation aérienne) de Cap Cod qui est un organisme de la FAA. La deuxième partie de la phrase est triplement fausse : personne au Centre de Boston n'a essayé de prendre contact avec la base d'Atlantic City. Colin Scoggins qui a suggéré que le NEADS a tenté d'obtenir des intercepteurs de la base d'Atlantic City ne prétend pas que c'est à ce moment-là mais plus tard, au cours de ce qui a été «probablement [son] 4e ou 5e appel à son adresse», alors que le vol AA11 était au-dessus de New York. Et bien qu'Atlantic City ne fût plus une base d'alerte et comme je l'explique plus loin dans le texte, elle disposait d'avions qu'on aurait pu faire décoller ou bien, au cas où ils auraient déjà été en l'air pour leur mission d'entraînement quotidienne, auraient pu être déroutés (courriels de Scoggins, des 11 et 12 janvier 2007). Outre qu'elle a falsifié tous ces éléments, la Commission a même écrit le prénom de Scoggins «Collin» au lieu de «Colin». *Rapport final de la Commission*..., p.458, note 101.
55. *Rapport final de la Commission...*, p.18 à 20 (pagination du texte en anglais).
56. Courriel de Hordon à Griffin, le 20 décembre 2006. la description de Hordon correspond à celle que décrit Leslie Filson en 1999 : «Les chefs d'équipages et les pilotes s'entraînent aussi ensemble aux décollages en «scramble»… Les pilotes en alerte affûtent leur savoir-faire de différentes façons: ils s'entraînent contre les pilotes de la 325e escadre de chasse qui leur servent de plastron [ennemi d'exercice. NdT]… et ils s'entraînent aussi les uns contre les autres. Ils s'entraînent aussi aux décollages en «scramble» contre le secteur de défense aérienne sud-est (Sovereign Skies: Air National Guard Takes Command of 1st Air Force) [Souveraineté du ciel : La Garde Nationale Aérienne prend le commandement de la 1st Air Force], tiré de la revue *First Air Force*, numéro de 1999, p.96 et 97).
57. *Rapport final de la Commission...*, p.18 (pagination du texte en anglais). La citation est tirée de : «FAA Order 7610.4J: Special Military Operations» 1re date d'entrée en vigueur 3 novembre

1998 mais avec changement au 3 juillet 2000 et 12 juillet 2001), ch. 7, « Escort of Hijacked Aircraft », disponible sur :
http://news.findlaw.com/cnn/docs/terrorism/chp7.html

58. Courriel de Hordon à Griffin, le 20 décembre 2006.
59. *Rapport final de la Commission*..., p.17 et 458, note 101 (pagination du texte en anglais).
60. *Rapport final de la Commission*..., p.458, note 102 (pagination du texte en anglais).
61. *Rapport final de la Commission*..., p.18 (pagination du texte en anglais).
62. Courriel de Hordon à Griffin, le 20 décembre 2006.
63. Bronner, p.264. Hordon trouve aussi ceci très suspect. Il écrit :
« On raconte que la première chose qu'on entend sur les bandes, ce sont Dooley et Watson qui parlent de causeuses et de canapés. Maintenant, la plupart des enregistrements ne sont pas « en ligne ouverte » ce qui fait qu'on occulte les conversations ordinaires. Les magnétophones enregistrent en permanence, mais ne captent les conversations que lorsqu'on compose le numéro ou que l'on décroche pour répondre. Si la conversation « sur les canapés » est réelle, alors pourquoi commence-t-elle exactement à ce point-là ? Leur quart n'avait-il pas commencé plus tôt ? (Hordon, courriel à Griffin, 2 janvier 2007).
64. Bronner, p.265.
65. Bronner, p.264 ; *Rapport final de la Commission*..., p.20 (pagination du texte en anglais)..
66. Hart Seely, « Amid Crisis Simulation, "We Were Suddenly No-Kidding Under Attack" », Newhouse News Service, 25 janvier 2002 :
http://www.newhousenews.com/archive/story1a012802.html
67. « Moments of Crisis: Part I: Terror Hits the Towers », ABC News, 3 octobre 2002
http://web.archive.org/web/20021003210756/
http://abcnews.go.com/onair/DailyNews/sept11_moments_1.html
- « 9/11: Interviews by Peter Jennings », ABC News, 11 septembre 2002.
68. Cette déclaration a été faite sur le blog mentionné à la note 102.
69. Courriel de Scoggins, 14 décembre 2006.
70. Scoggins courriel à Griffin, le 8 janvier 2007 : lorsque j'ai questionné Scoggins sur cette apparente contradiction, il a répondu que cela lui avait posé un problème à lui aussi. D'une part, il sait bien qu'il « a passé tous ces appels », d'autre part, il est tout à fait certain qu'il n'est pas arrivé à l'étage avant 8h35. En conséquence, bien qu'il ait tenté de rédiger une chronologie des événements, il « n'a pas pu obtenir une chrono qui tienne debout ».
71. Courriel de Scoggins, 31 décembre 2006.
72. Courriel de Scoggins, des 8 et 11 janvier 2007.
73. Auditions de la Commission du 11/9, le 17 juin 2004 :
http://www.9-11commission.gov/archive/hearing12/9-11Commission_Hearing_2004-06-17.htm
74. Auditions de la Commission du 11/9, le 17 juin 2004.
75. Courriel de Scoggins, 30 décembre 2006.
76. *Rapport final de la Commission*..., p.19.
d'après le « Summary of Air Traffic Hijack Events, September 11, 2001 »
[Récapitulatif des événements de détournement du 11 Septembre 2001] de la FAA :
www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB165/faa7.pdf
Boston a pris contact à la fois avec le Centre opérationnel régional et le centre de commandement de Herndon (voir la ligne : 8h25min00s).
77. Courriel de Hordon, le 12 janvier 2007.
78. Jim Dwyer, « Takeoffs Continued Until Second Jet Hit Trade Center, Transcripts Show »
*New York Times,* 30 décembre 2003 : www.mishalov.com/wtc_takeoffs.html
79. Courriels de Scoggins, des 8 janvier 2007 et 31 janvier 2007.
80. Leslie Filson, *Air War over America: Sept. 11 Alters Face of Air Defense Mission,* préface de Larry K. Arnold (Public Affairs, Tyndall Air Force Base, 2003), p.50.
81. Courriel de Scoggins, le 12 janvier 2007. Scoggins déclare qu'après avoir appelé la tour de contrôle d'Otis, Bueno a dit à Cooper d'appeler le NEADS.
82. Bronner, p.266.
83. Filson, *Air War over America*, p.50.
84. Bronner, p.266.
85. Hordon, courriel à Griffin le 19 décembre 2006.

86. Hordon, courriel à Griffin le 19 décembre 2006 et 11 janvier 2007
87. « PAVE PAWS, Watching North America's Skies, 24 Hours a Day »
[PAVE PAWS, la surveillance des cieux de l'Amérique du Nord 24 heures sur 24] sur :
http://web.archive.org/web/20010927062454/www.pavepaws.org/
La déclaration citée dans le texte, qui était sur le site en 2003 a, depuis, été retirée.
88. Bronner, p.266 et 267.
89. Hordon, courriel à Griffin le 31 décembre 2006.
90. Scoggins, courriel à Griffin, le 1er janvier 2007.
91. Scoggins, courriel à Griffin, le 14 décembre 2006.
92. Bronner, p.267.
93. Hordon, courriel à Griffin, le 31 décembre 2006.
94. Ibid.
95. Hordon, courriel à Griffin, le 2 janvier 2007.
96. Bronner, p.266.
97. Bronner, p.267
98. *Rapport final de la Commission*..., p.20.
99. On fait souvent référence à ce document sous l'appellation de CJCSI 3610.01A. On dirait chez nous « l'IM 3610.01/CEMA/… du xx juin 2001 », si ce sujet était en France du ressort des forces armées, en ce qui concerne l'autorité de décision. Il est disponible à la page Internet :
www.dtic.mil/doctrine/jel/cjcsd/cjcsi/3610_01a.pdf
Certaines des personnes qui étudient le 11 Septembre ont pensé que ce document et la déclaration relative à la transmission au ministère de la Défense pour approbation par le ministre ont changé la procédure. Or, cette même déclaration se trouvait déjà dans le document publié en juillet 1997 :
www.dtic.mil/doctrine/jel/cjcsd/cjcsi/3610_01.pdf
100. L'idée qui veut que les procédures opérationnelles normales puissent entraver les « rispostes immédiates » dans des situations d'urgence se trouve aussi ailleurs dans cette note de service du 1er juin 2001, Section 4.4, après qu'ayant précisé que le ministre de la Défense garde la prérogative d'approbation pour différents types d'appuis, elle conclut en stipulant : « Rien dans la présente directive n'empêche un commandeur d'exercer son autorité de déclenchement de risposte immédiate dans le cadre de la directive 3025.1/ MINDEF. » La section 4.5 commence par ces mots : « À l'exception des ripostes immédiates en cas de menace sérieuse immédiate, comme indiqué dans le paragraphe 4.7.1 ci-dessous… » J'ai amplement étudié cette question dans la postface du livre *Le Nouveau Pearl Harbor.*
101. Griffin, *Omissions et manipulations*… p.178 et 179 (Éditions Demi-Lune, Paris, 2006)
102. Scoggins a fait cette remarque en réponse à quelqu'un qui lui posait la question, de toute évidence sur un blog. Dans la première lettre qu'il m'a envoyée le 26 octobre 2006, où il déclare vouloir répondre aux questions, il écrit qu'il a « mis en ligne des éléments sur quelques blogs. » En réponse, je lui ai suggéré de me faire parvenir ces déclarations. Il m'a envoyé le passage que je cite ici le 27 octobre 2006. Le passage cité ici, qui faisait partie du FAA Order 7610.4J, la version encore effective au 11/9, ne semble plus être en accès public, mais le chapitre 7, « Escort of Hijacked Aircraft » est encore consultable à cette adresse :
http://news.findlaw.com/cnn/docs/terrorism/chp7.html
103. Filson, *Air War over America,* p.50.
104. Auditions de la Commission du 11/9, le 23 mai 2003.
105. Filson, p.50.
106. Courriel de Scoggins, 12 décembre 2006.
107. Courriel de Scoggins 8 janvier 2007.
108. Courriel de Scoggins 8 janvier 2007.
109. *Airman*, numéro de décembre 1999 : http://www.af.mil/news/airman/1299/home2.htm
110. Kevin Dennehy, « Local Reservists Await the Call » *Cape Cod Times* 15 septembre 2001 :
http://www.capecodonline.com/special/terror/terrornews/localreservists15.htm
111. NORAD, « Newspaper Article Contains Inaccuracies » News release, 1er novembre 2000 :
http://web.archive.org/web/20020811103340/www.norad.mil/rel0016.htm
112. Cette déclaration est citée dans le livre de Nafeez Mosaddeq Ahmed, *The War on Freedom: How and Why America Was Attacked September 11, 2001* [*La Guerre contre la liberté : Comment et pourquoi l'Amérique a été attaquée le 11 Septembre 2001*], (Tree of Life

Publications, Joshua Tree, CA, 2002) p.151.

113. NORAD, « Newspaper Article Contains Inaccuracies » [Un article de journal contient des inexactitudes], communiqué de presse du 1er novembre 2000, mis en ligne sur à la page Internet : http://web.archive.org/web /20020811103340/www.norad.mil/rel0016.htm
114. William B. Scott, « Exercise Jump-Starts Response to Attacks » [L'entraînement à la procédure Jump-starts de riposte aux agressions], *Aviation Week and Space Technology* du 3 juin 2002, en ligne sur le site : http://web.archive.org/web/20020917072642/www.aviationnow.com/content/publication/awst/20020603/avi_stor.htm
115. Bronner p.267.
116. Quoique beaucoup pensent que jamais les militaires n'abattraient un avion de ligne, surtout au-dessus d'une ville, abattre un avion cause moins de morts et de destructions que le laisser frapper un gratte-ciel. À ce sujet, voir la déclaration de Hordon.
117. Hordon, courriel à Griffin en date du 18 décembre 2006.
118. Hordon, courriel à Griffin en date du 8 janvier 2006.
119. Cette déclaration se trouve dans le blog cité en note 102.
120. Courriel de Scoggins en date du 8 janvier 2007.
121. Hordon, courriel à Griffin du 30 décembre 2006.
122. Hordon, courriel à Griffin du 2 janvier 2007.
123. *Rapport final de la Commission d'enquête sur le 11 Septembre* p.21 à 23 (pagination du texte en anglais).
124. Bronner, p.268.
125. « Les temps de réponse du NORAD » 18 septembre 2001 disponible sur : www.standdown.net/noradseptember 182001pressrelease.htm
126. Miller, « Désormais, on alerte immédiatement les militaires en cas d'événement inhabituel en matière de circulation aérienne ».
127. Scott Simmie, « The Scene at NORAD on Sept. 11 » [Au NORAD le 11 Septembre], *Toronto Star* du 9 décembre 2001, sur le site : http://www.911readingroom.org/bib/whole_document.php?article_id=92
128. « Moments of Crisis », ABC News, 3 octobre 2002.
129. Hart Seely, « Amid Crisis Simulation, "We Were Suddenly No-Kidding Under Attack" » [En plein exercice de simulation de crise, « "nous voici soudain pris sous une attaque réelle" »], *Newhouse News Service*, 25 janvier 2002 : http://www.newhousenews.com/archive/story1a012802.html
130. Tom Brokaw, « America Remembers ».
131. Cette divergence – entre le fait que les avions étaient à 20 minutes de vol comme l'a dit Brokaw en accord avec la chronologie du NORAD pour le 11 septembre 2001 et ce que dit son contrôleur, c'est-à-dire qu'ils n'étaient qu'à quelques minutes de vol – est l'un des nombreux indices de ce que cette histoire était elle aussi mensongère. Cependant, ce qui importe, c'est que la version que donnent aujourd'hui les militaires en se fondant sur les enregistrements du NORAD diffère beaucoup de ce qu'eux et la presse ont dit avant l'été 2004.
132. Brokaw, « America Remembers ».
133. Cette note datée du 21 mai 2003 porte en en-tête : « Communications de la FAA avec le NORAD le 11 Septembre 2001 : note d'explications de la FAA à la Commission Indépendante sur le 11 Septembre. » Tout le monde a compris qu'elle avait été rédigée par Laura Brown. Mais quand la Commission en a débattu le 23 mai - consulter la page : www.9-11commission.gov/archive/hearing2/9-11Commission_Hearing_2003-05-23.htm - le commissaire Richard Ben-Veniste l'a présentée comme ayant été rédigée par « M. Asmus et Mlle Schuessler. » Cependant, au cours d'une conversation téléphonique que j'ai eue avec Laura Brown le dimanche 15 août 2004, elle m'a confirmé que c'est elle qui a rédigé cette note. Néanmoins, le fait qu'elle soit parvenue à la Commission avec comme signataire Linda Schuessler lui donne davantage de poids. Elle était directrice adjointe de la mise en œuvre des systèmes au centre de commandement de Herndon et « était aux commandes » le 11 Septembre parce que le directeur Jack Kies avait quitté la ville (Site du personnel de la FAA, Archives de 2006, 18 mai 2006) : http://employees.faa.gov/news/employee_news/archive/news_update/index.cfm?news_archive=dsp_news_051806.cfm

Ce mémo est consultable à : www.911truth.org/article.php?story=2004081200421797

134. Auditions de la Commission du 11/9, le 23 mai 2003.
135. *Rapport final de la Commission...,* p.20.
136. *Rapport final de la Commission...,* p.24.
137. Bronner, p.267.
138. Bronner, p.268.
139. Bronner, p.268.
140. Bronner, 9h07 mn 20 s. Cette déclaration ne se trouve pas dans l'article du périodique mais se trouvait dans la documentation audio qui accompagnait la version sur Internet. Cette documentation audio a toutefois été transcrite dans une version Internet ultérieure : www.vanityfair.com/politics/features/2006/08/norad200608
141. *Le Rapport de la Commission d'enquête sur le 11 Septembre* outre qu'il dit que : « La chaîne de commandement qui donne l'autorisation d'usage de la force court (normalement) du Président au ministre et du ministre au commandant des troupes » (p.43) cite des autorités militaires qui disent qu'ils « ont besoin d'ordres "de conduite" pour abattre un avion » p.458 note 98. Bronner, en parlant de Nasypany, déclare : « Il n'a pas autorité pour donner un ordre de tir, pas plus que Marr, Arnold ou le Vice-président, dans ce genre de situation. Il faut que l'ordre vienne du Président Bush. »
142. Voir note 100.
143. Courriel de Hordon, 20 décembre 2006.
144. *Rapport final de la Commission...,* p.24.
145. *Rapport final de la Commission...,* p.459, note 120.
146. *Rapport final de la Commission...,* p.459, note 120. La question de savoir qui donnait les ordres a vu son importance croître à la lueur de la déclaration qu'on a rapportée, faite par le capitaine Craig Borgstrom, l'un des pilotes de Langley et selon laquelle ils « recevaient des ordres de plein de gens différents » (Filson, *Air War over America*, p.66).
147. *Rapport final de la Commission...,* p.24.
148. Bronner, p.268.
149. Courriels de Kyle Hence, 23 et 29 septembre 2004.
150. Filson, *Air War over America,* p.50.
151. Courriel de Scoggins, 20 décembre 2006.
152. *Rapport final de la Commission...,* p.17.
153. Scott, « Exercise Jump-Starts Response to Attacks ».
154. Walt Wasilewski, « 174th Ready to Fly Again, If Called », *Post-Standard* (Syracuse), 25 septembre 2001 : http://web.archive.org/web/20021104040712/ http://syracuse.com/news/content.ssf?/newsstories/20010925_cpnstor.html
155. « Moments of Crisis » ABC News, 3 octobre 2002.
156. *Rapport final de la Commission...*, p.34.
157. *Rapport final de la Commission...*, p.34.
158. *Rapport final de la Commission...*, p.24.
159. *Rapport final de la Commission...*, p.34.
160. *Rapport final de la Commission...*, p.27.
161. *Village Voice* du 13 septembre 2001 ; *Guardian* du 17 octobre 2001.
162. Brokaw « America Remembers » [L'Amérique se souvient]. De la même façon, Pamela Freni écrit : « Á 9h07 le centre de commandement du dispositif de contrôle aérien de Virginie envoie un message à chaque installation de contrôle aérien du pays, annonçant le premier détournement. » (Pamela S. Freni : « Ground Stop: An Inside Look at the Federal Aviation Administration on September 11, 2001 » [Arrêt au sol : Coup d'œil interne à la Direction de l'Aviation Civile, le 11 Septembre 2001], (Éditions *Universe*, n/a, 2003) p.59.
163. Courriel de Hordon, 22 décembre 2006.
164. Audience de la Commission d'enquête sur le 11 Septembre, 23 mai 2003.
165. *Guardian*, 17 octobre 2001 ; *New York Times* du 17 octobre 2001 ; *Boston Globe* du 23 novembre 2001. Le déroutement du vol AA77 dont il a été rendu compte a été décrit par une carte fournie par *USA Today*, voir « The Official Truth in Three Versions » [Les trois versions de la vérité

officielle], www.public-action.com/911/4flights.html

166. « Arlington County: After-Action Report on the Response to the septembre 11 Attack on the Pentagon, 2002 » [Comté d'Arlington : Rapport après événement sur la riposte à l'attaque du 11 Septembre sur le Pentagone, 2002].
www.arlingtonva.us/departments/Fire/edu/about/docs/after_report.pdf - C–45.
167. Sur la note de Laura Brown voir la note 133.
168. Entretien téléphonique avec Laura Brown, 15 août 2004.
169. Matthew Wald, « After the Attacks: Sky Rules ; Pentagon Tracked Deadly Jet but Found No Way to Stop It » [Après les attaques : Règlements aériens ; le Pentagone a poursuivi les avions dangereux mais n'a trouvé aucun moyen de les arrêter], *New York Times* du 15 septembre 2001.
Voir le lien Internet ci-après :
www.attackonamerica.net/pentagontrackeddeadlyjet.html
170. Audience de la Commission d'enquête sur le 11 Septembre, 23 mai 2003.
Sur Laura Brown en tant que rédactrice de cette note, voir la note 133.
171. *Rapport final de la Commission...*, p.36.
172. L'autre haut responsable était Bill Peacock, directeur des services de la circulation aérienne à la FAA qui se trouvait à La Nouvelle-Orléans. Ayant appris la frappe sur la première tour et étant allée le voir dans sa chambre d'hôtel, Pamela Freni raconte : « Il zappait d'une chaîne à l'autre et est tombé sur CNN juste à temps pour assister comme le monde entier à la frappe sur la deuxième tour. Il a composé avec détermination un numéro de téléphone pour essayer de prendre contact avec son équipe. Son appel a été transféré vers la salle de réunion voisine de son bureau du Q.G. dans la téléconférence permanente. Son adjoint Jeff Griffith faisait la liaison avec le directeur adjoint de la FAA Monte Belger et essayait de réunir les éléments tactiques des attentats. » (*Ground Stop*, Freni, p.22).
173. *Rapport final de la Commission...*, p.28 et 29.
174. *Rapport final de la Commission...*, p.29 et 30.
175. Audience de la Commission d'enquête sur le 11 Septembre, 23 mai 2003.
176. *Rapport final de la Commission...*, p.36.
177. Clarke p.7.
178. Audience de la Commission d'enquête sur le 11 Septembre, 17 juin 2004.
Il y avait en fait trois officiers à la cellule de liaison militaire de Herndon ce matin-là ; le Colonel John Czabaranek, le lieutenant-colonel Michael Anne Cherry et le commandant Kevin Bridges. À ce qu'on dit, ils se sont immédiatement trouvés à assurer la coordination entre les actions du centre de commandement de la FAA et les éléments militaires. » Voir les lignes « 8:50am » et « Before 9 :03am » dans la Chronologie complète du 11 Septembre sur le site Internet de Cooperative Research à la page :
www.cooperativeresearch.org/ context.jsp?item=a903faamilitarylink#a903faamilitarylink
179. Audience de la Commission d'enquête sur le 11 Septembre du 17 juin 2004.
La présence de l'officier de liaison au Q.G. de la FAA à Washington est mentionnée par Pamela Freni qui évoque la cellule de liaison sur place du Mindef (ministère de la Défense) auprès de la FAA. (Freni, *Ground Stop*, p.21).
180. Clarke p.7.
181. Cheney a fait cette déclaration lors de l'émission « Meet the Press » [Face à la presse], sur NBC News le 16 septembre 2001. La déclaration de Riggs se trouve dans « Spotlight on : Barbara Riggs » [Pleins feux sur : Barbara Riggs], Présidente du Conseil des femmes de Cornell, printemps 2006.
http://pccw.alumni.cornell.edu/news/newsletters/spring06/riggs.html
- Tous mes remerciements à Matthew Everett pour ceci et de nombreuses autres références qui m'ont permis d'écrire ce chapitre.
182. Jere Longman, *Among the Heroes: United 93 and the Passengers and Crew Who Fought Back* [Parmi les héros : Les passagers et l'équipage du vol UA93 qui se sont défendus],
(Harper & Collins, 2002) p.107 à 110.
Quoique, comme je le suggère plus loin cet appel ait probablement été fabriqué de toutes pièces et ne provenait vraisemblablement pas de son mari, Deema Burmett a bien reçu l'appel et a contacté le FBI.
183. Brokaw, « America Remembers » [L'Amérique se souvient].
184. Rowland Morgan, « Flight 93 Revealed: What Really Happened on the 9/11 'Let's Roll' Flight? » [Révélations sur le vol UA93 : Que s'est-il vraiment passé sur le vol « Allons-y » du 11 Septembre ?] (Carroll & Graf, New York, 2006) p.71.

185. «9/11: Interviews par Peter Jennings.»
186. *Rapport final de la Commission...*, p.34.
187. Scott, «Exercise Jump-Starts Response to Attacks»
[Exercice Jump-Starts de riposte aux attaques], *Cape Cod Times* du 21 août 2002.
188. Richard Wallace, «What Did Happen to Flight 93?» [Qu'est-il arrivé au vol 93 ?],
Mirror.co.uk, du 12 septembre 2002. Disponible à la page Internet :
http://911research.wtc7.net/cache/planes/evidence/mirror_whatdidhappen.html
189. Cet échange est cité in extenso dans *L'Effroyable Imposture* de Thierry Meyssan,
(Éditions Carnot, Chatou, 2002), p.191-194.
Le livre a été réédité aux Éditions Demi-Lune, Paris en mai 2007.
190. *Omissions et manipulations de la Commission d'enquête*,
(Éditions Demi-Lune, Paris, 2006), p.163–164.
191. *Rapport final de la Commission...*, p.30.
192. *Rapport final de la Commission...*, p.41.
193. *Rapport final de la Commission...*, p.41. Bronner, répétant l'affirmation sur laquelle finit le film *United 93* déclare que l'autorisation de tir n'est donnée par le Vice-président Cheney qu'à partir de 10h18 (p.282). Ce disant, il prend des distances avec la Commission d'enquête sur le 11 Septembre. Celle-ci soutient que l'autorisation a probablement été donnée entre 10h10 et 10h15. Comme elle soutient aussi que Cheney s'est entretenu avec le Président à 10h18, elle émet un doute sur l'affirmation tant de Bush que de Cheney selon laquelle Bush a donné son autorisation à Cheney peu après 10h00. (Voir *Rapport final de la Commission...*, p.40 et 41 et *Omissions et manipulations de la Commission d'enquête*, Éditions Demi-Lune, p.261 -262
194. Associated Press, 13 septembre 2001.
195. General Myers, Audience de confirmation devant la commission sénatoriale des forces armées,
Washington, le 13 septembre 2001 :
http://emperors-clothes.com/9-11backups/mycon.htm
196. *Boston Herald* du 15 septembre 2001. On trouve la déclaration de Wolfowitz dans l'article de Matthew Wald dans le *New York Times* de ce jour-là, «After the Attacks: Sky Rules».
197. Dave Foster, «UST Grad Guides Bombers in War» Aquin,
[Un diplômé de l'université St Thomas guide les bombardiers au combat],
mis en ligne le 4 décembre 2002 :
www.stthomas.edu/aquin/archive/041202/anaconda.html
198. Matthew L. Wald et Kevin Sack, «"We Have Some Planes", Hijacker Told Controller»
[On s'est emparés de plusieurs avions, dit un pirate à un aiguilleur],
*New York Times* du 16 octobre 2001.
199. «9/11: Interviews par Peter Jennings.»
200. *Rapport final de la Commission...*, p.37 ; Clarke, p.6 et 7.
Sur l'évacuation, voir la note 14, ci-dessus.
201. «Cheney Recalls Taking Charge from Bunker»
[Cheney se souvient d'avoir pris les commandes depuis le bunker],
CNN.com/Inside Politics, 11 septembre 2002
http://archives.cnn.com/2002/ALLPOLITICS/09/11/ar911.king.cheney/index.html
202. «9/11: Interviews par Peter Jennings», ABC News, 11 septembre 2002.
203. «9/11: Interviews par Peter Jennings.»
204. Filson, *Air War over America*, [Guerre aérienne au-dessus de l'Amérique], p.72.
205. Filson p.68.
206. Filson p.71.
207. Cette partie du témoignage d'Arnold est en opposition bien sûr, avec ses déclarations antérieures selon lesquelles les militaires ont eu connaissance des difficultés du vol UA93 bien longtemps avant qu'il ne s'écrase.
208. Larry Arnold, «MG Larry Arnold on UAL Flight 93»
[Le général de division aérienne Larry Arnold à propos du vol UA93],
NavySEALs.com, du 8 juin 2006 :
www.navyseals.com/community/articles/article.cfm?id=9723
209. Bronner p.282.
210. Bronner p.282.

211. Bronner p.275. Dans le *Rapport final de la Commission*..., la déclaration est : « Je viens d'avoir un rapport qui dit que le vol AA11 est encore en l'air et qu'il est en route pour… qu'il se dirige vers Washington. » (p. 26).
212. *Rapport final de la Commission*..., p.34.
213. *Christian Science Monitor* du 13 septembre 2001.
214. ABC News du 6 septembre 2002.
215. *New York Times* du 13 septembre 2001 ;
Seely, « Amid Crisis Simulation, "We Were Suddenly No-Kidding Under Attack." »
[En pleine simulation de crise, voici que d'un seul coup ce n'était plus un exercice].
216. *Rapport final de la Commission*..., p.34.
217. « 9/11: Interviews par Peter Jennings. »
218. Bronner p.267.
219. Seely, « Amid Crisis Simulation » ; James Bamford, *A Pretext for War* [Prétexte pour une guerre], (Doubleday, New York, 2004), p.13 et 14.
220. Seely, « Amid Crisis Simulation. »
221. Brokaw, « America Remembers. »
222. Audience de la Commission d'enquête sur le 11 Septembre du 17 juin 2004.
223. Bronner p.275.
224. Bronner p.275.
225. *Rapport final de la Commission*..., p.31.
226. Bronner, p.285 et 264.
227. Bronner p.282.
228. *Rapport final de la Commission*..., p.34.
229. Voir *Le Nouveau Pearl Harbor*, chapitres 1 et 2.
230. Philip Shenon et Jim Dwyer, « Agency Says Military Did Not Lie to 9/11 Panel » [L'agence dit que les militaires n'ont pas menti aux enquêteurs du 11 Septembre], *New York Times*, du 4 août 2006 : www.nytimes.com/2006/08/05/washington/05norad.html?ei=5090&en=336b951af522d8fe&ex=1312430400&adxnnl=1&partner=rssuserland&emc=rss&adxnnlx=1168974313–l/kVXgp+TGIqaZt5V53btg
231. Courriel de Hordon, 18 décembre 2006.
232. Courriel de Hordon, 2 décembre 2007.
233. William M. Arkin, « When Seeing and Hearing Isn't Believing » [Quand on ne croit plus ce qu'on voit ni ce qu'on entend], *Washington Post* du 1er février 1999
www.washingtonpost.com/ac2/wpdyn?pagename=article&node=&contentId=A45085-2000Feb28
234. La précision qu'ont atteinte les synthétiseurs vocaux disponibles dans le commerce en 2004 se révèle dans la publicité suivante : « Votre épouse vous ment-elle ? Appelez-la avec un téléphone synthétiseur de voix. Faites semblant d'être son amant et dites-lui que votre femme est au courant. » (« Telephone Voice Changers » [Téléphones synthétiseurs], Brickhouse Security :
www.brickhousesecurity.com/telephone-voice-changers.html
- Les services de renseignement américains disposent probablement de tel matériel depuis plusieurs années.
235. Entretien téléphonique avec Laura Brown le 15 août 2004.
236. Mark Clayton, « Controllers' Tale of Flight 11 »
[L'histoire du vol AA11 racontée par les aiguilleurs du ciel],
*Christian Science Monitor* du 13 septembre 2001 :
www.csmonitor.com/2001/0913/p1s2-usju.html
237. A. K. Dewdney, « The Cellphone and Airfone Calls from Flight UA93 »
[Les appels téléphoniques des téléphones cellulaires et des téléphones de siège depuis le vol UA93], Physics 911 du 9 juin 2003
http://physics911.net/cell phoneflight93.htm
- Le nombre exact des prétendus appels passés par téléphones cellulaires est encore en débat. Dewdney a évoqué le chiffre 13. Personnellement, avec l'accord de Dewdney, j'ai employé le chiffre 9 qui est le nombre avancé par Rowland Morgan dans son livre *Flight 93 Revealed*, p.49 à 51.

238. A.K. Dewdney, « Project Achilles Report: Parts One, Two and Three »
[Rapport sur le projet Achille : 1re, 2e et 3e parties], *Physics 911*, du 19 avril 2003 :
www.physics911.net/public/projectachilles.htm
- Dans son essai, Dewdney a appliqué ces termes aux chances de réussite de 13 appels. Mais dans un courriel du 21 novembre 2006, il a admis qu'il s'applique aussi à la probabilité de réussite de 9 appels.

239. Dewdney a fait ces commentaires dans le courriel du 21 novembre cité dans la note précédente. Les résultats de son expérience en bimoteur sont consignés dans le livre de Barrie Zwicker *Towers of Deception: The Media Cover-Up of 9/11* [Les Tours du mensonge : le camouflage du 11 Septembre par les médias], (New Society Publishers, Gabriola Island, BC, 2006) p.375.

240. A. K. Dewdney, « The Cellphone and Airfone Calls from Flight UA93. »

241. *Rapport final de la Commission...*, p.11 à 12 et 29.

242. Chris Dahler, « Cellphone Use in Aircraft May Not Be Dangerous »
[Il peut ne pas être dangereux d'utiliser des téléphones cellulaires en avion],
AVweb AVmail, octobre 1999 :
www.avweb.com/other/avma9910.html

243. *Aviation Week,* du 20 juillet 2004.

244. QUALCOMM Press Release, « American Airlines and QUALCOMM Complete Test Flight to Evaluate In-Cabin Mobile Phone Use » [Le test complet conduit par QUALCOMM et American Airlines pour évaluer l'utilisation de téléphones cellulaires dans les cabines d'avions], en date du 15 juillet 2004 :
www.qualcomm.com/press/releases/2004/040715_aa_testflight.html

245. Longman, *Among the Heroes*, p.129 à 133.

246. Dewdney, « The Cellphone and Airfone Calls »
[Les appels de téléphones cellulaires et de téléphones de sièges].
Quoique Dewdney évoque les téléphones cellulaires dans sa deuxième citation sa conclusion s'applique tout aussi bien aux appels prétendument passés depuis les téléphones de sièges.

247. Un bon cas concret est celui des transcriptions des appels de « Tom Burnett » à la femme de Burnett, Deena, parce qu'il y a eu 4 communications avec une énorme quantité de dialogues ; disponible sur :
www.tomburnettfoundation.org/tomburnett_transcript.html
- Fait remarquable : à part prononcer quelques fois le nom de Deena, l'appelant n'a jamais prononcé de nom. Par exemple, lorsque dans son quatrième appel il demande des nouvelles des enfants, il les appelle tout simplement « les gosses ». Mais ce qui est le plus suspect, c'est que lorsque Deena dit à « Tom » qu'ils veulent lui parler, il répond : « Dis-leur que je leur parlerai plus tard. » Cela 20 minutes après qu'il ait compris que les pirates étaient en mission suicide, préméditant de « précipiter l'avion au sol » et 10 minutes après que lui et d'autres aient décidé d'essayer de reprendre le contrôle de l'avion dès qu'ils seraient « au-dessus d'une zone rurale ». Les pirates ont déjà tué une personne.
Alors « Tom » sait qu'il a de bonnes chances de mourir d'une manière ou d'une autre dans les minutes qui suivent. Et pourtant, au lieu de saisir ce qui est peut-être la dernière chance de parler à ses enfants, il demande à sa femme de leur dire qu'il « les appellera plus tard », ce qui lui évitait de devoir prouver qu'il savait tout d'eux, à commencer par leurs noms.

248. Greg Gordon, « Prosecutors Play Flight 93 Cockpit Recording »
[L'accusation écoute les enregistrements de cockpit du vol UA93],
KnoxNews.com, 12 avril 2006 :
www.knoxsingles.com/shns/story.cfm?pk=MOUSSAOUI-04-12-06&cat=WW
cité par Morgan, dans *Flight 93 Revealed*, p.182, note 87

249. « United States v. Zacharias Moussaoui: Prosecution Trial Exhibits »
[Les États-Unis contre Zacarias Moussaoui : les preuves de l'accusation au procès] :
www.vaed.uscourts.gov/notablecases/moussaoui/exhibits/prosecution.html
- Mes remerciements à Elias Davidson pour cette information.

250. Editorial, « Our Porous Air Defenses on 9/11 »
[Notre poreuse défense aérienne le 11 Septembre], *New York Times* du 13 août 2006 :
www.nytimes.com/2006/08/13/opinion/13sun2.html?_r=1&oref=slogin

# CHAPITRE 2

1. *Without Precedent,* p.102 ; voir aussi p.254.
2. *Without Precedent*, p.102, 254 et 255.
3. *Without Precedent*, p.86 ; voir aussi p.253.
4. *Without Precedent*, p.258.
5. *Without Precedent*, p.86 et 253.
6. *Without Precedent*, p.259.
7. *Without Precedent*, p.268.
8. *Without Precedent*, p.86 et 127.
9. *Without Precedent*, p.260.
10. *Without Precedent*, p.263.
11. Audience de la Commission d'enquête sur le 11 Septembre, 23 mai 2003, voir : www.911commission.gov/archive/hearing2/9-11Commission_Hearing_2003-05-23.htm
12. *Clarke*, p.7.
13. *Without Precedent*, p.264, tiré de *Rapport final de la Commission nationale sur les attaques terroristes*…, p.34.
14. *Without Precedent*, p.265. Pour la discussion complète entre Ben-Veniste et Arnold, voir *Omissions et manipulations*... p.213 à 215.
15. *Without Precedent*, p.261.
16. *Without Precedent*, p.268.
17. *Without Precedent*, p.254.
18. Courriel de Robin Hordon, 16 janvier 2007. Hordon insiste sur le fait que sans signal transpondeur, on ne peut rétablir un contact radar positif [c'est-à-dire permettant l'identification à coup sûr (NdT)], qu'avec l'aide du pilote qui doit soit indiquer qu'il survole tel point caractéristique connu des contrôleurs aériens, soit entamer deux virages aux ordres de l'aiguilleur du ciel. Ce n'est qu'en voyant l'écho radar au-dessus du point ou en train d'exécuter la manœuvre indiquée que l'aiguilleur considère que le contact radar positif est établi.
19. Audience de la Commission d'enquête sur le 11 Septembre, 23 mai 2003.
20. *Rapport final de la Commission nationale* … p.225 et 226, 242, et, p.520 note 56.
21. *Rapport final de la Commission*..., p.530 note 147.
22. *Without Precedent*, p.216.
23. *Without Precedent*, p.54.
24. *Rapport final de la Commission*..., p.39.
25. *Omissions et manipulations*..., p.51.
26. *San Francisco Chronicle* du 11 septembre 2002, cité par Allan Wood et Paul Thompson, dans « An Interesting Day: President Bush's Movements and Actions on 9/11 » [Une journée intéressante : faits et gestes du Président Bush le 11 Septembre], Center for Cooperative Research (www.cooperativeresearch.org), à la page « When Did Bush First Learn of the Attacks ».
Dans une autre version de la nouvelle histoire, Card écrit : « En quelques secondes, le Président s'est excusé et a quitté la salle de classe. » (MSNBC, 9 septembre 2002).
27. *Without Precedent*, p.253.
28. *Without Precedent* p.116, 253, 256 et 322.
29. *Without Precedent*, p.268.
30. *Without Precedent*, p.322.
31. *Without Precedent*, p.323.

32. *Without Precedent*, p.269 et 270.
33. *Without Precedent*, p.275.
34. *Without Precedent*, p.33.
35. *Without Precedent*, p.116.
36. Griffin, *Christian Faith and the Truth Behind 9/11: A Call to Reflection and Action* [La Foi chrétienne et la vérité à l'arrière-plan du 11 Septembre : appel à la réflexion et l'action], p.77 (Westminster John Knox, Louisville, 2006).
37. *Without Precedent*, p.117.
38. *Without Precedent*, p.270.
39. *Rapport final de la Commission*..., p.47 et 48.
40. Andrew J. Bacevich, *American Empire: The Realities and Consequences of US Diplomacy* [L'Empire américain : réalités et conséquences de la diplomatie américaine], p.44 (Harvard University Press, Cambridge, 2002).
41. David Armstrong, « Dick Cheney's Song of America » [Le Chant de l'Amérique selon Dick Cheney], *Harper's* octobre 2002.
42. Sur les divers points de ce paragraphe, voir le chapitre 6 de mon livre *Christian Faith and the Truth Behind 9/11* « Les mobiles impérieux pour créer un nouveau Pearl Harbor ».
43. Zbigniew Brzezinski, *The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives* [*Le Grand Échiquier : l'Amérique et le reste du monde*], Hachette 2000. (Basic Books, New York, 1997) p.212, 224 et 225.
44. Project for the New American Century (PNAC), *Rebuilding America's Defenses: Strategy, Forces and Resources for a New Century*, septembre 2000 : www.newamericancentury.org à la page 51
45. « Le secrétaire à la Défense Rumsfeld s'entretient avec le *New York Times* », *New York Times* du 12 octobre 2001 : http://www.defenselink.mil/Transcripts/Transcript.aspx? TranscriptID=2097 Sur les déclarations de Bush et Rice, voir *Omissions et manipulations*..., p.128.
46. *Without Precedent*, p.278.
47. *Rapport final de la Commission*..., p.xv, xvi. Dans *Without Precedent,* l'ancienne phrase est citée comme : « les faits et causes ayant un lien avec… », p.317.
48. *Without Precedent*, p.269 et 270.
49. *Without Precedent*, p.35 et 28.
50. *Rapport final de la Commission*..., p.xv.
51. *Without Precedent*, p.29.
52. Au sujet des avertissements sur la menace induite par al-Qaida adressés à la nouvelle administration Bush en train de se mettre en place, Clarke est réputé avoir dit : « C'est très clair. Rice a été mise au courant, Hadley aussi et Zelikow était présent ». Philip Shenon, « Clinton Aides Plan to Tell Panel of Warning Bush Team on Al-Qaeda » [Les assistants de Clinton prévoient de transmettre les avertissements sur al-Qaida à l'équipe Bush], *New York Times,* 20 mars 2004.
53. *Without Precedent*, p.135.
54. Déclaration du Comité directeur de l'association des Familles pour une Commission indépendante sur le 11 Septembre, le 20 mars 2004 : www.911independentcommission.org/mar202004.html
55. *Without Precedent*, p.320.
56. *Without Precedent*, p.38.
57. Cité par Peter Lance dans *Cover Up: What the Government Is Still Hiding about the War on Terror* [Dissimulations : ce que le gouvernement nous cache encore à propos de la guerre contre la terreur], (Harper-Collins/Regan Books, New York, 2004), p.139 et 140.
58. *Without Precedent*, p.273.
59. Ernest May, « When Government Writes History: A Memoir of the 9/11 Commission », [Quand le gouvernement écrit l'Histoire : le mémoire de la Commission d'enquête sur le

11 Septembre], *New Republic* du 23 mai 2005 ; cité par Bryan Sacks dans « Making History: The Compromised 9-11 Commission », chez Paul Zarembka, éditeur, *The Hidden History of 9-11-2001,* [L'Histoire cachée du 11 Septembre 2001], (Elsevier, Amsterdam, 2006), p.223–60, p.258 note 10.

60. Le fait que Zelikow a été « partie prenante dans la préparation » de ce document a été révélé sur PBS dans l'interview par *Frontline* de Barton Gellman le 29 janvier 2003.
Cela se passait peu après que Zelikow eut été nommé directeur exécutif de la Commission du 11 Septembre. D'après Gellman, rédacteur au *Washington Post*, il l'avait appris de Zelikow la veille au cours d'une conversation téléphonique.
Peut-être que Zelikow, mesurant qu'il ne serait pas de bonne politique que son rôle dans la préparation du NSS 2002 soit de notoriété publique, n'en a jamais reparlé.
Quoi qu'il en soit, à ma connaissance, aucun journaliste à part Gellman et James Mann (dont nous reparlerons plus loin) n'a jamais mentionné le rôle de Zelikow à propos du NSS 2002.

61. « President Bush Delivers Graduation Speech at West Point »,
[Discours du Président Bush à l'occasion des remises de diplômes à West Point], 1er juin 2002 : www.whitehouse.gov/news/releases/2002/06/20020601-3.html

62. *The National Security Strategy of the United States of America*, septembre 2002 : www.whitehouse.gov/nsc/nss.html
auquel nous ferons référence dorénavant sous le nom de NSS 2002.

63. James Mann,
*Rise of the Vulcans: The History of Bush's War Cabinet* (Viking, New York, 2004), p.316.

64. NSS 2002, p.6 et 15.

65. NSS 2002, p.15.

66. NSS 2002, lettre de couverture.

67. Stefan Halper et Jonathan Clarke,
*America Alone: The Neo-Conservatives and the Global Order*
[L'Amérique toute seule : les néo-conservateurs et l'ordre mondial],
(Cambridge University Press, Cambridge, 2004) p.14
Techniquement parlant, la nouvelle doctrine vise à la guerre préventive. Mais la plupart des auteurs, comme l'illustrent Halper et Clarke usent du terme de guerre « préemptive », c'est-à-dire de préemption.

68. Stephen J. Sniegoski,
« Neoconservatives, Israel, and 9/11: The Origins of the US War on Irak »
[Les Néo-conservateurs, Israël et la guerre contre l'Irak],
dans D. L. O'Huallachain et J. Forrest Sharpe, éditeurs,
*Neoconned Again: Hypocrisy, Lawlessness, and the Rape of Irak*
[Encore dupés par les néo-conservateurs : hypocrisie, illégalité et viol de l'Irak],
(HIS Press, Vienna, Virginie, 2005) p.81 à 109, aux pages 81 et 82.

69. Halper and Clarke, *America Alone*, p.4.

70. Max Boot, « Think Again: Neocons » [Réfléchissons encore: les néo-conservateurs],
*Foreign Policy,* janvier/février 2004, p.18 :
www.cfr.org/publication/7592/think_again.html

71. Ashton Carter, John Deutch, et Philip Zelikow,
« Catastrophic Terrorism: Tackling the New Danger »
[La Catastrophe terroriste : contrer le nouveau danger],
*Foreign Affairs* de novembre/décembre 1998, p.80 à 94 :
http://cryptome.quintessenz.at/mirror/ct-tnd.htm

72. *Without Precedent*, p.28.

73. *Rapport final de la Commission...*, p.305.

74. Steven E. Jones, « Why Indeed Did the World Trade Center Buildings Collapse? »
[Pourquoi les immeubles du World Trade Center se sont-ils réellement effondrés ?],
dans *ISO*, p.33 à 62, à la page 47.

75. FEMA, *World Trade Center Building Performance Study*, ch. 5, Sect. 6.2,
« Probable Collapse Sequence », abordé dans le *NPH*, p.41.

76. Margie Burns, « Secrecy Surrounds a Bush Brother's Role in 9/11 Security »,
[Le Secret entoure le rôle d'un des frères de Bush au sujet de la sécurité au World Trade Center], *American Reporter* 9/2021 du 20 janvier 2003.
Craig Hunger mentionne lui aussi le rôle de Marvin Bush au sein de la compagnie dans

son livre *House of Saud: The Secret Relationship between the World's Two Most Powerful Dynasties* [La Maison Bush, la maison des Saoud : les relations secrètes entre les deux plus puissantes dynasties du monde], (Scribner, New York & London, 2004), p.249.

77. *Without Precedent*, p.322.
78. Parmi les gens cités sur le site Internet « Patriots Question 9/11 »,
voir tout particulièrement ce que disent le colonel Robert Bowman, Catherine Austin Fitts, Karen Kwiatowski, le colonel Ronald Ray, Morgan Reynolds, Paul Craig Roberts et Gregory Zeigler : http://patriotsquestion911.com
79. *Le Nouveau Pearl Harbor,* p.166 à 172.
80. *Without Precedent*, p.261.
81. *Rapport final de la Commission*..., p.40.
82. *Omissions et manipulations*..., p.257 à 261.
83. *Without Precedent*, p.260 et 264.
84. *Rapport final de la Commission*..., p.37 ; *Clarke*, p.6 et 7.
85. *Omissions et manipulations*..., p.71.
86. *Omissions et manipulations*..., p.137 et 138.
87. *Omissions et manipulations*..., p.141 à 145.
88. *Omissions et manipulations…,* p.36 et 37.
89. *Omissions et manipulations*..., p.39.
90. *Omissions et manipulations*..., p.44 et 45.
91. *Omissions et manipulations*..., p.280 à 285.
92. *Omissions et manipulations*..., p.39 et 40.
93. *Without Precedent,* p.228 à 231.
94. Sur la déclaration complète de Giuliani, voir :
« Who Told Giuliani the WTC Was Going to Collapse on 9/11? »
www.whatreallyhappened.com/wtc_giuliani.html
On le trouve aussi dans le film *911 Mysteries: Demolitions :* www.911Mysteries.com
95. *Rapport final de la Commission*..., p.302.
96. Le chef de la division de l'Emergency Medical Services (EMS, équivalent du SAMU) John Peruggia a raconté qu'on lui a dit que : « La tour nord courait un danger d'effondrement immédiat. » (Récit oral de John Peruggia sur le 11 Septembre, p.17).
L'officier de santé (il ne s'agit pas d'un médecin mais plutôt d'un technicien médical) Richard Zarrillo, qui de toute évidence assurait la liaison entre l'OEM et l'EMS a raconté qu'on lui a dit que : « Les immeubles… vont s'effondrer » (Récit oral de Richard Zarillo sur le 11 Septembre, p.5). Le capitaine de pompiers Stephen Mosiello et le sous-directeur adjoint de la sécurité Albert Turi ont aussi utilisé le pluriel lorsqu'ils ont rendu compte, dans leurs témoignages oraux de ce que leur avait dit Zarillo. Turi a raconté que lorsqu'on a demandé à Zarillo « Qui a dit cela ? » il a répondu « Vous savez, je ne suis pas sûr, l'OEM vient de le dire. »
(Sur ces témoignages oraux, voir Histoires orales à la page abréviations, plus haut.)
97. Dans *A Brief History of New York City's Office of Emergency Management*
[Brève histoire du bureau de gestion des crises de la ville de New York], on peut lire :
1996 : le bureau municipal de gestion des crises est créé par arrêté.
Le directeur rend compte directement au maire et remplit la fonction de directeur local de la sécurité civile. Malheureusement, alors que j'ai donné dans des publications antérieures la page Internet où trouver cette « Brève histoire »
(www.nyc.gov/html/oem/html/other/oem_history.html),
elle a été retirée depuis au motif qu'elle n'est plus d'actualité.
(Cherchez dans les moteurs d'archives web).
98. Récit du Chief Joseph Pfeifer, 23 octobre 2001.
99. Griffin, *Christian Faith and the Truth Behind 9/11*, p.78.
100. *Without Precedent*, p.254.
101. *Without Precedent*, p.254.
102. *Rapport final de la Commission*..., p.499 note 130.
103. *Omissions et manipulations*…, p.64.
104. *Rapport final de la Commission*..., p.36.
105. *Omissions et manipulations*..., p.221 à 228. Sur le récit de Clarke, voir *Against All Enemies*, p.3

à 5, sur celui de Mineta, voir « Statement of Secretary of Transportation Norman Y. Mineta before the 9/11 Commission » [Déclaration du ministre des Transports Norman Mineta devant la Commission d'enquête sur le 11 Septembre], 23 mai 2003 : www.globalsecurity.org/security/ library/congress/9-11_commission/030523-mineta.pdf

106. *Rapport final de la Commission*..., p.462 note 189.
107. *Without Precedent*, p.135.
108. Anne Karpf, « Uncle Sam's Lucky Finds », *Guardian* du 19 mars 2002 www.guardian.co.uk/september11/story/0,11209,669961,00.html
109. Rowland Morgan et Ian Henshall, *9/11 Revealed: The Unanswered Questions* (Carroll & Graf, New York, 2005), p.68.
110. Rowland Morgan, *Flight 93 Revealed: What Really Happened on the 9/11 'Let's Roll' Flight?* [Révélations sur le vol UA93 : ce qui s'est réellement passé sur le vol « allons-y »], (Carroll & Graf, New York, 2006), p.115.
Sur le documentaire de Guy Smith sur la BBC, voir ce que j'écris dans l'introduction de ce livre.
111. Associated Press le 5 octobre 2001 ; *Boston Globe* du 18 septembre 2001 ; *Independent* du 29 septembre 2001.
112. *Rapport final de la Commission*..., p.1 et 2.
113. *Rapport final de la Commission*..., ch. 1, note 1.
114. *Without Precedent*, p.245.
115. Sur l'ensemble de cette période, voir Morgan et Henshall, *9/11 Revealed,* [Le 11 Septembre révélé], p.180 à 183, ou Morgan, *Flight 93 Revealed,* [Le vol UA93 révélé], p.81 à 96.
Comme le souligne Morgan, si on avait transféré les bagages d'Atta de la navette de Portland sur le vol AA11, ils n'auraient été débarqués de la soute et ouverts que si Atta n'avait pas embarqué sur ce vol (p.88 et 89).
De plus, Jay Kolar a fait remarquer que l'idée qu'Atta et al-Omari aient conduit une Nissan Altima de Boston à Portland relève de l'improvisation. L'histoire initiale telle que rapportée par la presse était que la Nissan Altima de location avait été conduite à Portland par Adnan et Amir Bukhari « Two Brothers among Hijackers: CNN Report », [CNN : deux frères parmi les rangs des pirates], 13 septembre 2001 : http://english.peopledaily.com.cn/200109/13/eng20010913_80131.html
Cependant, après le 11 Septembre, le FBI a appris que Adnan était toujours vivant et que Amir était mort un an plus tôt. On a donc remplacé sur la liste des pirates leurs noms par ceux de deux autres frères, Walid et Wahil al-Shehri, et on a dit que la Nissan avait servi à Atta et Omari. Voir Jay Kolar : « What We Now Know about the Alleged 9-11 Hijackers », [Que sait-on des prétendus pirates du 11 Septembre ?], dans *The Hidden History of 9-11-2001* [L'Histoire cachée du 11 Septembre 2001], Éditions Zarembka, p.3 à 45, aux pages 13 à 18.
116. « Our Friends the Pakistanis », [Nos amis Pakistanais], *Wall Street Journal* du 10 octobre 2001 : www.opinionjournal.com/best/?id=95001298
117. Michel Chossudovsky, *War and Globalisation: The Truth Behind September 11* [Guerre et mondialisation], (Global Outlook, Canada, 2002), p.58 ; citation de l'Agence France Presse, 10 octobre 2001.
118. *Chossudovsky*, p.51.
119. *Rapport final de la Commission*..., p.214.
120. Reuters, 15 septembre 2001, cité dans Chossudovsky, *War and Globalisation*, p.53.
121. *Omissions et manipulations*..., p.122 à 124.
122. *Omissions et manipulations*..., p.117 et 118.
123. *Rapport final de la Commission*..., p.331.
124. *Le Nouveau Pearl Harbor,* p.144.
125. *Rapport final de la Commission*..., p.172.
126. Josh Meyer, « 2 Allies Aided Bin Laden, Say Panel Members », [« Deux pays alliés ont aidé ben Laden », déclarent des membres de la Commission], *Los Angeles Times* du 20 juin 2004 : www.truthout.org/cgi-bin/artman/exec/view.cgi/4/4932
127. *Rapport final de la Commission*..., p.154.
128. Daniel Hopsicker, *Welcome to Terrorland: Mohamed Atta and the 9/11 Cover-up in Florida*

(Mad Cow Press, Eugene, 2004) ; *Newsweek* du 15 octobre 2001 ; *San Francisco Chronicle* du 4 octobre 2001 ; « Terrorist Stag Parties », *Wall Street Journal* du 10 octobre 2001 : www.opinionjournal.com/best/?id=95001298

129. Rowland, *Flight 93 Revealed*, p.93 à 95.
130. Rowland and Henshall, *9/11 Revealed,* p.117 à 119.
131. Jay Kolar, « What We Now Know about the Alleged 9-11 Hijackers », p.3 à 45, aux pages 6 à 10.
132. *Without Precedent*, p.267.
133. *Without Precedent*, p.118.
134. David Bamford, « Hijack 'Suspect' Alive in Morocco », [Un « suspect » de piraterie est vivant au Maroc], BBC News, le 22 septembre 2001 : http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/1558669.stm
135. David Harrison, « Revealed: The Men with Stolen Identities », [Révélations : Les hommes à l'identité usurpée], *Telegraph* du 23 septembre 2001 : www.portal.telegraph.co.uk/news/main.jhtml?xml=/news/2001/09/23/widen23.xml
136. « The Ahmed al-Nami contacted by Harrison was 33, whereas the man of that name who was allegedly on Flight 93, which evidently crashed in Pennsylvania, was only 21 » [Le Ahmed al-Nami qui a contacté Harrisson avait 33 ans alors que celui dont on prétend qu'il se trouvait sur le vol UA93 n'en avait que 21]. Voir Christine Lamb, « *The Six Sons of Asir* », [Les 6 fils d'Asir], *Telegraph* du 15 septembre 2002 www.portal.telegraph.co.uk/news/main.jhtml?xml=/news/2002/09/15/wdoss215.xml
137. *Rapport final de la Commission*..., p.5.
138. Kolar, « What We Now Know about the Alleged 9-11 Hijackers », p.22 à 27.
139. « Ziad Jarrah », Book Rags : www.bookrags.com/wiki/Ziad_Jarrah Mes remerciements à Jay Skolar pour cette référence.
140. Francis A. Boyle, « Bush, Jr., September 11th and the Rule of Law », [Bush, son fils, le 11 Septembre et la rigueur de la loi], disponible dans *The Criminality of Nuclear Deterrence: Could The US War On Terrorism Go Nuclear?* [Le Crime de la dissuasion nucléaire: la guerre des États-Unis contre le terrorisme pourrait-elle prendre un tour nucléaire ?], (Clarity Press, Atlanta, 2002) ou sur le site : www.ratical.org/ratville/CAH/CrimNukDetSI.html
141. « White House Warns Taliban: 'We Will Defeat You' », [Avertissement de la Maison Blanche aux Talibans : "Nous vous vaincrons"], CNN.com, du 21 septembre 2001. Quatre semaines après le début de l'offensive contre l'Afghanistan un porte-parole des Talibans déclare : « Nous ne sommes pas une province des États-Unis, pour en recevoir des ordres. Nous avons demandé des preuves de la participation d'Oussama ; ils ont refusé. Pourquoi ? » Voir Kathy Grannon, d'Associated Press : « Taliban Willing To Talk, But Wants US Respect », voir : www.brownsvilleherald.com/comments.php?id=P10017_0_1_0_C.
142. Voir « The Fake Bin Laden Video » [La Fausse Vidéo de ben Laden] : www.whatreallyhappened.com/osamatape.html La déclaration de Bruce Lawrence est citée à la page Internet suivante : « Top U.S. Bin Laden Expert: Confession Video 'Bogus' » http://www.911blogger.com/node/6317 Lawrence est l'éditeur de *Messages to the World: The Statements of Osama Bin Laden* [Messages du Monde : les déclarations d'Oussama ben Laden] (Verso, à Londres et New York, 2005)
143. Federal Bureau of Investigation, « Most Wanted Terrorists » : www.fbi.gov/wanted/terrorists/terbinladen.htm Ed Haas, « FBI says, 'No Hard Evidence Connecting Bin Laden to 9/11' », Muckraker Report, le 6 juin 2006 : www.teamliberty.net/id267.html
144. Mindy Kleinberg et Lorie Van Auken, « FSC Questions to the 9/11 Commission With Ratings of Its Performance in Providing Answers »,[Questions à la Commission d'enquête sur le 11 Septembre avec une notation de la façon dont elle y répond] : www.911pressfortruth.org/file_download/11 - question 21.
145. Voir ch. 1, « 9/11 and Prior False-Flag Operations », [Le 11 Septembre et les opérations sous faux pavillon qui ont précédé], dans le livre de Griffin, *Christian Faith and the Truth Behind 9/11.*
146. *Without Precedent*, p.118.

147. *Without Precedent,* p.118 et 119.
148. *Without Precedent* p.121 et 122.
149. *Without Precedent,* p.120 à 23.
150. *Without Precedent,* p.122, 119 et 124.
151. *Without Precedent*, p.119.
152. *Rapport final de la Commission*..., p.145, 148, 149, 153, 154 et 155.
153. Voir *Rapport final de la Commission*..., ch. 5, notes 1, 10, 11, 16, 32, 40, et 41.
154. *Without Precedent*, p.124.
155. Ed Haas, « Government Spokesman Says, "I Don't Understand the Public's Fascination with World Trade Center Building Seven" »,
[Un porte-parole du gouvernement déclare : « Je ne comprends pas cette obsession du public pour l'immeuble N° 7 du World Trade Center »], Muckraker Report, le 21 mars 2006 :
www.teamliberty.net/id235.html
156. Ed Haas, « Change in Venue or Date Will Not Alter Decision »,
[Un changement de lieu ou de date de rendez-vous ne modifiera pas la décision],
Muckraker Report, 3 juillet 2006 :
www.teamliberty.net/id273.html
157. « Popular Mechanics Invited to the National 9/11 Debate »,
[Popular Mechanics est invité au débat national sur le 11 Septembre],
Muckraker Report, 24 août 2006 ; courriel du 1er mars 2007.
158. *Without Precedent,* p.14 et 15. Le titre du chapitre 1 est : « Conçu pour échouer. »
159. *Without Precedent*, p.321.
160. Zogby International, « A Word about Our Poll of American Thinking toward the 9/11 Terrorist Attacks », [Un mot au sujet de notre sondage sur ce que pensent les Américains des attentats terroristes du 11 Septembre], Zogby International, 24 mai 2006 :
www.zogby.com/features/features.dbm?ID=231
Pour l'interprétation, voir « Zogby Poll Finds Over 70 Million Voting Age Americans Support New 9/11 Investigation »,
[Un sondage de Zogby établit que plus de 70 millions d'Américains en âge de voter sont favorables à une nouvelle enquête sur le 11 Septembre], 911Truth.org, 21 mai 2006 :
www.911truth.org/article.php?story=20060522022041421
161. *Without Precedent*, p.319, p.320 et 321.
162. Le film documentaire *9/11: Press for Truth* est visible ici :
http://video.google.com/videoplay?docid=3979568779414136481
et en VOSF, ici : http://www.reopen911.info/videos/911-press-for-truth-vo/
163. *Without Precedent*, p.268.
164. Thomas Hargrove et Guido H. Stempel III, « Anti-Government Anger Spurs 9/11 Conspiracy Belief », [La Colère contre le gouvernement renforce la croyance en un complot à propos du 11 Septembre], News Polls.org,
Scripps Survey Research Center de l'université de l'Ohio, 2 août 2006 :
http://newspolls.org/story.php?story_id=55
165. L'émission « 9/11: Truth, Lies and Conspiracy, »
[11 Septembre : vérité, mensonges et complot], qui s'est servi de fragments de diverses interviews montées ensemble a été diffusée le 10 septembre 2006 :
www.cbc.ca/sunday/sep10-06.html
Sur l'interview intégrale d'Hamilton, voir « 9/11: Truth, Lies and Conspiracy »,
[11 Septembre : vérité, mensonges et complot] : « Interview de Lee Hamilton », CBC News, 21 août 2006 www.cbc.ca/sunday/911hamilton.html
166. L'intervieweur Evan Solomon m'a interrogé au cours de la même émission : « Truth, Lies and Conspiracy », [11 Septembre : vérité, mensonges et complot] ; « L'interview de David Ray Griffin », CBC News, 25 août 2006 :
www.cbc.ca/sunday/911griffin.html
167. *Rapport final de la Commission*..., p.29.
168. Audience de la Commission d'enquête sur le 11 Septembre le 23 mai 2003, Volet 1.
169. Alors que Hamilton fait depuis longtemps parti des familiers de Washington, Kean n'en avait pas l'habitude, pas plus que de la politique au niveau national. Que Hamilton en sache plus que Kean est démontré par le fait que lorsque ce dernier a aidé à la réalisation du « docu-fiction »

largement mensonger d'ABC, *The Path to 9/11* Hamilton a sermonné son ami et ancien co-président Kean sur sa participation à cette tentative.
Cela s'est passé lors d'une apparition commune au *National Press Club* et il lui a dit que : « Déformer… un événement de cette importance… dans une présentation de ce genre… n'est pas rendre un bon service au pays. »
voir Dana Milbank : « With 9/11 Film, Kean Finds Tough Critic in Hamilton »
[Avec son film sur le 11 Septembre, Kean trouve en Hamilton un critique sévère],
*Washington Post* du 12 septembre 2006, sur le site :
www.washingtonpost.com/wpdyn/content/article/2006/09/11/AR2006091101084.html

170. *Without Precedent*, p.216.
171. *Omissions et Manipulations*..., p.36.

# CHAPITRE 3

1. NIST (National Institute of Standards and Technology), version préliminaire du *Final Report of the National Construction Safety Team on the Collapses of the World Trade Center Towers*, [Rapport final sur l'effondrement des tours du WTC] juin 2005 : http://911research.wtc7.net/wtc/official/nist/NISTNCSTAR1Draft_text.html
2. Jim Hoffman, « Building a Better Mirage : NIST's 3-Year $20,000,000 Cover-Up of the Crime of the Century », 911 Research, Version 1.0, 8 décembre 2005 : http://911research.wtc7.net/essays/nist/index.html La version 1.0 est la version finale. Versions 0.9 et 0.98 éditées respectivement le 1er et le 21 août.
3. NIST *Final Report*…, La réponse aux critiques, intitulée : « Events Following Collapse Initiation », constitue la Section 6.14.4.
4. « Fact Sheet : NIST's World Trade Center Investigation », [Données factuelles : l'enquête du NIST sur le World Trade Center] : www.nist.gov/public_affairs/factsheet/nist_investigation_911.htm
5. Ces questions ont été traitées dans Kevin Ryan, « What Is 9/11 Truth ? The First Steps », [Quelle vérité sur le 11/9 ? Premiers pas], *Journal of 9/11 Studies* 2 (août 2006), p.1-6 : www.journalof911studies.com
6. Donald Kennedy, « An Epidemic of Politics », [La Contagion du politique], *Science,* 31 janvier 2003 : www.sciencemag.org/cgi/content/summary/299/5607/625
7. « Politics and Science in the Bush Administration », [Science et politique dans l'administration Bush], Executive Summary 3 : www.democrats.reform.house.gov/features/politics_and_science/pdfs/pdf_politics_and_science_rep.pdf
8. Union of Concerned Scientists, « Restoring Scientific Integrity in Policymaking », [Restaurer l'intégrité scientifique dans l'exercice du pouvoir politique] : www.ucsusa.org/scientific_integrity/interference/scientists-signonstatement.html
9. NIST-FAQ, Question 1.
10. « Boeing 707-767 Comparison », [Comparaison entre les Boeing 707 et 767] : www.whatreallyhappened.com/boeing_707_767.html La seconde phrase est extraite de Jim Hoffman, « The World Trade Center Demolition », section intitulée « The WTC Was Designed to Survive the Impact of a Boeing 767 », [Le WTC était conçu pour résister au crash d'un Boeing 767] : http://911research.wtc7.net/mirrors/guardian/WTC/wtc-demolition.htm
11. NIST *Final Report*…, 2.3 (p.20), 3.2 (p.38) et 5.3.2 (p.55).
12. NIST-FAQ, Question 1.
13. Pour des images de la déclaration de De Martini, voir « The 'Truss Theory' : A Fantasy Concocted to Conceal a Demolition », sur le site What Really Happened : www.whatreallyhappened.com/trusstheory.html L'extrait figure également dans *911Mysteries : Demolitions :* www.911Mysteries.com
14. Ces propos de John Skilling sont cités dans Eric Nalder, « Twin Towers Engineered to Withstand Jet Collision », [Les Tours Jumelles conçues pour supporter une collision avec un jet], *Seattle Times,* 27 février 1993. Mentionné dans James Glanz et Eric Tipton, *City in the Sky : The Rise and Fall of the World Trade Center,* [Une ville dans le ciel : érection et chute du WTC],

(Times Books/Henry Holt, New York, 2003), p.138.

15. Les propos de Robertson sont cités dans « The Fall of the World Trade Center », BBC 2, 7 mars 2002 : www.bbc.co.uk/science/horizon/2001/worldtradecentertrans.shtml
16. J'emploie le terme « explosifs » pour désigner à la fois des explosifs stricto sensu, tels que le RDX, et les mélanges incendiaires, comme la thermite, ainsi que toute autre substance ou dispositif susceptible de provoquer une explosion.
17. NIST-FAQ, Question 3.
18. « The Plane that Crashed into the Empire State Building », [L'Avion qui s'écrasa sur l'Empire State Building], 20th Century History : http://history1900s.about.com/od/1940s/a/empirecrash.htm
19. NIST-FAQ, Question 1. Comme le souligne Jim Hoffman, cette analyse qui oppose la « masse importante » de l'appareil et l'« acier léger » de l'édifice est erronée. « En réalité, l'armature d'acier de chaque étage de la tour était 10 fois plus lourde qu'un 767 ». Voir Jim Hoffman, « A Reply to the National Institute for Standards and Technology's *Answers to Frequently Asked Questions* », [Réponse aux FAQ du NIST] : http://911research.wtc7.net/reviews/nist/WTC_FAQ_reply.html
20. NIST-FAQ, Question 2.
21. NIST *Final Report*…, 22-23, p.41.
22. Si la structure externe n'était composée que de 236 colonnes, il y a avait également une colonne interne dans chaque angle de l'édifice. Pour des raisons de concision, je parle des 240 colonnes qui constituaient le périmètre de la structure par opposition à celles soutenant le cœur du bâtiment.
23. Thomas Eagar et Christopher Musso, « Why Did the World Trade Center Collapse ? Science, Engineering, and Speculation », [Pourquoi le WTC s'est-il effondré ? Science, Ingénierie et Spéculation], *JOM : Journal of the Minerals, Metals & Materials Society* 53.12 (2001), p.8-11 : www.tms.org/pubs/journals/JOM/0112/Eagar/Eagar-0112.html
24. Voir « Structures Can Be Beautiful : World's Tallest Buildings Pose Esthetic and Structural Challenge to John Skilling », [Les Immeubles peuvent être beaux : le défi esthétique et structurel des gratte-ciel] et « How Columns Will Be Designed for 110-Story Buildings », [La Conception des structures des immeubles de 110 étages], *Engineering News-Record* 2 avril 1964 ; ces propos sont cités dans Kevin Ryan, « What Is 9/11 Truth ? »
25. Eric Douglas, « The NIST WTC Investigation - How Real Was The Simulation ? », [L'Enquête du NIST sur le WTC - une simulation réaliste ?], *Journal of 9/11 Studies* n°6 (décembre 2006), p.1-28.
26. Hoffman, « Building a Better Mirage », la section intitulée « Shrinking the Core Columns », [Le Tassement des colonnes centrales].
27. Hoffmann remarque que le NIST a tenté de contourner ce problème en modifiant la trajectoire de l'avion, en totale contradiction avec les preuves vidéo.
28. Douglas, « The NIST WTC Investigation - How Real Was The Simulation ? », p.10, citant le NCSTAR 1-2B : p.382.
    « NCSTAR » est une abréviation qui désigne le rapport fourni par le National Construction Safety Team Act, par le biais duquel le NIST a mené son enquête.
    Le document que j'appelle le *rapport final du NIST* (NIST *Final Report*…, dans ces notes) ou simplement le *rapport du NIST* est en réalité très court, 247 pages. En revanche, le rapport complet, qui compte pas moins de 10 000 pages, rapporte, en 42 volumes, les conclusions de 8 enquêtes. Ils sont abrégés en NIST NCSTAR 1-1, NIST NCSTAR 1-2, et ainsi de suite jusqu'au NIST NCSTAR 1-8.
    L'intégralité du document, intitulé *Final Reports of the Federal Building and Fire Investigation of the World Trade Center Disaster*, est disponible à l'adresse : http://wtc.nist.gov/reports_october05.htm
29. Douglas, p.9, citant le NIST NCSTAR 1-2B, p.385.
30. Douglas, p.14.
31. Douglas, p.9-10, citant le NIST NCSTAR 1-2B, p.390.
32. Douglas, p.15, citant le NCSTAR 1-5, p.181.
33. « Fact Sheet : NIST's World Trade Center Investigation » : www.nist.gov/public_affairs/factsheet/nist_investigation_911.htm

- sous la rubrique « Why is NIST doing this investigation ? »,
[Pourquoi cette enquête a-t-elle été confiée au NIST ?].

34. Ryan, « What Is 9/11 Truth ? » en référence au NIST NCSTAR 1-6A, Appendice C, p.263ss. http://wtc.nist.gov/NISTNCSTAR1-6A.pdf Ryan ajoute : « Ils ont fini par glisser leurs conclusions dans un appendice de 12 pages en fin de rapport ».
35. Ryan, « What Is ».
36. Therese McAllister, « Structural and Fire Protection Damage Due to Aircraft », [Les Conséquences du crash sur la structure et le système anti-incendie], Building and Fire Research Laboratory, NIST, 15 septembre 2005 : http://wtc.nist.gov/WTC_Conf_Sep13-15/session6/6McAllister.pdf
37. Douglas, « The NIST WTC Investigation - How Real Was The Simulation ? », p.17.
38. NIST-FAQ, Question 2.
39. NIST-FAQ, Question 3.
40. NIST-FAQ, Question 7.
41. Sheila Barter, « How the World Trade Center Fell », [Comment le WTC s'est effondré], BBC News, 13 septembre 2001 : http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/americas/1540044.stm
42. Steven E. Jones, « Why Indeed Did the WTC Buildings Collapse ? », [Les Véritables raisons de l'effondrement du WTC] dans *9/11 and American Empire : Intellectuals Speak Out*, p.33-62. Pour des preuves visuelles de ses analyses, Jones renvoie ses lecteurs à la version en ligne de son article, édité sur son site à la BYU. Jones fut cependant contraint de retirer son article de ce site. Il peut à présent être consulté (sous le titre « Why Indeed Did the World Trade Center Buildings Completely Collapse ? ») dans le *Journal of 9/11 Studies* 3, (septembre 2006), p.1-48.
43. NIST-FAQ, Question 7.
44. NIST *Final Report*…, p.88.
45. NIST-FAQ, Question 2.
46. Eagar et Musso, « Why Did the World Trade Center Collapse ? »
47. Thomas Eagar, « The Collapse : An Engineer's Perspective », [L'Effondrement, l'analyse d'un ingénieur] extrait de « Why the Towers Fell », *NOVA,* 30 avril 2002 : www.pbs.org/wgbh/nova/wtc/collapse.html
48. NIST-FAQ, Question 7.
49. Hoffman, « Building a Better Mirage ».
50. NIST-FAQ, Question 7.
51. Eagar, « The Collapse : An Engineer's Perspective », citant A. E. Cote, ed., *Fire Protection Handbook,* 17th ed. (National Fire Protection Association, Quincy, ME, 1992).
52. NIST-FAQ, Questions 2, 3, 8, 13.
53. NIST-FAQ, Question 7.
54. Les propos de Sunder sont cités dans Andy Field, « A Look Inside a Radical New Theory of the WTC Collapse », [Enquête sur une nouvelle théorie radicale sur l'effondrement du WTC], Firehouse.com, 7 février 2004 : http://cms.firehouse.com/content/article/article.jsp?sectionId=46&id=25807
55. NIST *Final Report*…, p.179.
56. NIST-FAQ, Question 9.
57. NIST-FAQ, Question 9. Afin de prouver que je n'ai pas délibérément ignoré les éléments attestant que la température des flammes, même si celles-ci dégageaient une fumée noire, était très élevée, je citerai ici la réponse du NIST : « Ce que nous voyons de la fumée produite par un feu est composé de fines particules de suie résultant d'une combustion incomplète et d'une diminution de l'oxygène. La suie produite par l'incendie des tours a rapidement été expulsée vers des zones plus froides du bâtiment ou directement à l'extérieur, à travers les vitre brisées. En raison de l'abaissement de la température la combustion de la suie a cessé. C'est ainsi que les témoins ont observé cette épaisse fumée noire caractéristique d'une combustion dans un milieu appauvri en oxygène ».
58. James Fetzer, « Why NIST Hasn't Answered Its Own Questions », [Pourquoi le NIST n'a-t-il pas répondu à ses propres questions], Scholars for 9/11 Truth :

www.scholarsfor911truth.org/Why-NIST-hasn't-Answered-itsown-Questions.html

59. Hoffman, « A Reply ».
60. Eagar, « The Collapse : An Engineer's Perspective ».
61. Eric Hufschmid, *Painful Questions : An Analysis of the September 11th Attack* [Questions sensibles : une analyse des attentats du 11 Septembre] (Endpoint Software, Goleta, CA, 2002), p.40.
62. NIST *Final Report*…, p.88.
63. NIST *Final Report*…, p.88.
64. Hoffman, « Building a Better Mirage ».
65. Eagar, « The Collapse : An Engineer's Perspective ».
66. Mark H. Gaffney, « Dead on Arrival : The NIST 9/11 Report on the World Trade Center Collapse », [Mort à l'arrivée : le rapport du NIST sur l'effondrement du WTC], Rense.com, 15 décembre 2006 : http://rense.com/general74/nist.htm
67. NIST-FAQ, Questions 2 et 8.
68. Extrait de « WTC 2 : There Was No Inferno », [Il n'y pas eu de fournaise infernale dans la tour sud ], What Really Happened : www.whatreallyhappened.com/wtc2_fire.html
69. Tiré de « Tape Sheds Light on WTC Rescuers », CNN, 4 août 2002 : http://edition.cnn.com/2002/US/08/04/wtc.firefighters/index.html La voix des pompiers « ne traduisait [apparemment] ni la panique, ni l'impression d'être dépassé par les événements ». Jim Dwyer et Ford Fessenden, « Lost Voices of Firefighters, Some on 78th Floor », [Les Voix des pompiers disparus], *New York Times,* 4 août 2002 : www.mishalov.com/ wtc_lostvoicesfiredept.html
70. NIST-FAQ, Question 7.
71. NIST-FAQ, Question 7.
72. Kevin Ryan, « Propping Up the War on Terror : Lies about the WTC by NIST and Underwriters Laboratories », [Justifications de la guerre contre le terrorisme : les mensonges du NIST et des laboratoires à la botte du gouvernement], dans *9/11 and American Empire*, p.63-71, p.68.
73. Ryan, p.67-68.
74. NIST-FAQ, Question 7.
75. Fetzer, « Why NIST Hasn't Answered Its Own Questions ».
76. Samuel H. Marcus, *Basics of Structural Steel,* [Principes de l'ingénierie de l'acier], (Reston Publishing, Reston, VA, 1977), p.20.
77. Ryan, « Propping Up the War on Terror », p.68.
78. John Dobberstein, « Area Man Stirs Debate on WTC Collapse : South Bend Firm's Lab Director Fired After Questioning Federal Probe », [Un spécialiste relance le débat sur l'effondrement sur le WTC : un directeur licencié pour avoir remis en cause les preuves officielles], *South Bend Tribune,* 22 novembre 2004 : www.911truth.org/article.php?story=20041124095100856
79. La lettre de Ryan à Frank Gayle peut être consultée sur « UL Executive Speaks Out on WTC Study », 9/11Truth.org, 12 novembre 2004 : www.911truth.org/article.php?story=20041112144051451
80. FEMA, « Interstate Bank Building Fire, Los Angeles, California », [Incendie du siège de la banque Interstate à Los Angeles], 1988 : www.lafire.com//famous_fires/880504_1stInterstateFire/FEMA-TecReport/FEMA-report.htm
81. FEMA, « High-Rise Office Building Fire One Meridian Plaza Philadelphia, Pennsylvania », [Incendie d'un immeuble de bureaux à Philadelphie] : www.interfire.org/res_file/pdf/Tr-049.pdf
82. « Fire Practically Destroys Venezuela's Tallest Building », [Un incendie ravage presque entièrement la plus haute tour du Venezuela] : www.whatreallyhappened.com/venezuela_fire.html
83. FEMA, *World Trade Center Building Performance Study*, mai 2002, Appendice A : « Overview of Fire Protection in Buildings », [Aperçu des systèmes anti-incendie], A-9 :

www.fema.gov/pdf/library/fema403_apa.pdf

84. Dans sa lettre à Frank Gayle (voir la note 79), Kevin Ryan commentait ainsi le rapport préliminaire du NIST : « Cette histoire ne tient pas debout. Si l'acier de la structure des bâtiments s'est ramolli ou mis à fondre, nous conviendrons tous que ce n'était en rien dû à l'incendie du kérosène de l'avion, sans parler des foyers éphémères observés dans les tours.... Veuillez, je vous prie, mettre un terme à la confusion qui règne sur la capacité des incendies de carburant à provoquer la distorsion ou la fonte de la structure d'acier ».
85. Ryan, « What Is 9/11 Truth ? »
86. NIST *Final Report*…, p.203 (PDF).
87. NIST *Final Report*…, p.xxxvii note, 82 note (PDF).
88. Hoffman, « Building a Better Mirage ».
89. Ibid.
90. NIST-FAQ, Question 2.
91. NIST *Final Report*…, p.28, p.143.
92. NIST-FAQ, Question 2.
93. NIST-FAQ, Question 6.
94. NIST-FAQ, Question 6, citant le NIST *Final Report*…, p.146 (Section 6.14.4).
95. NIST-FAQ, Question 6.
96. Hoffman, « A Reply ».
97. Gordon Ross, « Momentum Transfer Analysis of the Collapse of the Upper Storeys of WTC 1 », [Analyse des transferts d'énergie lors de l'effondrement des étages supérieurs du WTC 1], *Journal of 9/11 Studies* 1 (Juin 2006), p.32-39.
98. Sean Glazier, « Why the NIST 'Fact Sheet' Just Won't Do », [Pourquoi les donnnées du NIST sont irrecevables] : www.scholarsfor911truth.org/WhyNISTFactSheetWontDo.html
99. Judy Wood, « A Refutation of the Official Collapse Theory », [Une réfutation de la version officielle sur l'effondrement] : http://janedoe0911.tripod.com/BilliardBalls.html
Wood est titulaire de trois diplômes, en ingénierie civile, mécanique et des matériaux.
100. Steven Jones, « Why Indeed Did the WTC Buildings Collapse ? », dans *9/11 and American Empire*, p.47-48, références à une preuve vidéo disponible à l'adresse : www.911research.com/wtc/evidence/videos/docs/south_tower_collapse.mpeg et à la photo n°16 de la version en ligne de son article (voir note 42).
Ce phénomène est également traité sur le site *911 Mysteries : Demolitions* : www.911Mysteries.com.
101. C. Thurston, « Explosion or Collapse ? The Semantics of Deception and the Significance of Categories », [Explosion ou effondrement ? Sémantique de la manipulation et importance des catégories], 4 novembre 2006 : www.truememes.com/ semantics.html
102. NIST *Final Report*…, p.196.
103. Ryan, « Propping Up the War on Terror », p.69.
104. NIST *Final Report*…, p.142.
105. NIST *Final Report*…, p.142.
106. Jones, « Why Indeed Did the WTC Buildings Collapse ? », p.53.
107. Ryan, « What Is 9/11 Truth ? », voir également NISTFR, p.98.
108. Gaffney, « Dead on Arrival ».
109. Douglas, « The NIST WTC Investigation - How Real Was The Simulation ? », p.3, p.8, p.21.
110. Gaffney, « Dead on Arrival ».
111. Courriel d'Hoffman, novembre 2006.
112. NIST-FAQ, Questions 2 et 12.
113. Fetzer, « Why NIST Hasn't Answered Its Own Questions ».
114. NIST-FAQ, Question 2.
115. Jones, « Why Indeed Did the WTC Buildings Collapse ? », *9/11 and American Empire*, p.46.
116. Cité dans Liz Else, « Baltimore Blasters », *New Scientist,* 183/2457 (24 juillet 2004), p.48 :

http://archive.newscientist.com/secure/article/article.jsp?rp=1&id=mg18324575.700

117. Hoffman, « A Reply ».
118. Thurston, « Explosion or Collapse ? »
119. NIST-FAQ, Question 2.
120. « Explosive Testimony : Revelations about the Twin Towers in the 9/11 Oral Histories », [Témoignage explosif : révélations sur les Tours Jumelles], chapitre 2 de David Ray Griffin, *Christian Faith and the Truth Behind 9/11* (Westminster John Knox, Louisville, 2006). Déjà publié sur 911Truth.org : www.911truth.org/article.php?story=20060118104223192
121. The *New York Times*, après avoir obtenu, par décision de justice, que la ville de NY divulgue les témoignages oraux du 11 Septembre, les a rendus publics (voir « Histoires orales » dans la liste des abréviations ci-dessus).
122. Graeme MacQueen, « 118 Witnesses : The Firefighters' Testimony to Explosions in the Twin Towers », [118 témoins : le récit fait par les pompiers des explosions dans les Tours Jumelles], *Journal of 9/11 Studies* 2 (août 2006), p.49-123.
123. Extrait de Dennis Smith, *Report from Ground Zero : The Story of the Rescue Efforts at the World Trade Center* [Rapport depuis Ground Zero : l'histoire des secours aux victimes du WTC], (Penguin, New York, 2002), p.18.
124. Histoire orale de Frank Cruthers, p.4.
125. John Bussey, « Eye of the Storm : One Journey Through Desperation and Chaos », [Dans l'oeil du cyclone : au coeur de la désolation et du chaos], *Wall Street Journal,* 12 septembre 2001 : http://online.wsj.com/public/ resources/documents/040802pulitzer5.htm
126. Dean E.Murphy, *September 11 : An Oral History* (New York, Doubleday, 2002), p.9-15.
127. La version de Guzman, que je n'avais pas retranscrite dans « Explosive Testimony », figure dans Mike Kelly, « Last Survivor Pulled from WTC Rebuilds Life, Recalls Horror », [La Dernière Survivante extraite des décombres reconstruit sa vie et se remémore l'horreur], The Record (Bergen County, New Jersey) 10 septembre 2003. Egalement disponible sur What Really Happened : www.whatreallyhappened.com/wtc_mcmillan.html Kelly fait aussi référence à elle sous le nom de « Genelle Guzman McMillan », il précise qu'elle n'a épousé Roger McMillan que deux mois après le 11 Septembre.
128. Greg Szymanski, « NY Fireman Lou Cacchioli Upset that 9/11 Commission 'Tried to Twist My Words' », [Un pompier de NY accuse la Commission sur le 11/9 d'avoir tenté de déformer ses propos]. Arctic Beacon.com, 19 juillet 2005 : www.arcticbeacon.com/19-Jul-2005.html Si le récit de Cacchioli ne figurait pas parmi les témoignages divulgués le 12 août, Thomas Turilli a confirmé, en page 4, qu'il était bien en service le jour des attentats.
129. Histoire orale de Karin Deshore, p.15.
130. Histoire orale de Kenneth Rogers, p.3-4.
131. Histoire orale de Timothy Burke, p.8-9.
132. Histoire orale d'Edward Cachia, p.5.
133. BBC, 11 septembre 2001.
134. Histoire orale de Stephen Gregory, p.14-16.
135. Greg Szymanski, « WTC Basement Blast and Injured Burn Victim Blows 'Official 9/11 Story' Sky High », Arctic Beacon.com, 24 juin 2005 : www.arcticbeacon.com/24-Jun-2005.html
136. Greg Szymanski, « WTC Janitor Comes Forward With Eyewitness Testimony Of 'Bomb-Like' Explosion in North Tower Basement », [Un autre gardien du WTC décrit une explosion semblable à celle d'une bombe dans les sous-sols de la *tour nord*], ArcticBeacon.com, 12 juillet 2005 : www.arcticbeacon.citymaker.com/articles/article/1518131/29079.htm
137. « We Will Not Forget : A Day of Terror », [Nous n'oublierons jamais : une journée de terreur], *Chief Engineer,* juillet 2002.
138. Extrait de Christopher Bollyn, « New Seismic Data Refutes Official Explanation »,

[De nouvelles données sismographiques réfutent la version officielle],
American Free Press, mis à jour le 12 avril 2004 :
www.americanfreepress.net/09_03_02/NEW_SEISMIC_/new_seismic_.html

139. Histoire orale de Lonnie Penn, p.5.
140. Histoire orale de Paul Curran, p.11.
141. Histoire orale de Bradley Mann, p.5-7.
142. Greg Szymanski,
« WTC Basement Blast and Injured Burn Victim Blows 'Official 9/11 Story' Sky High ».
143. D'après les termes du rapport final du NIST :
« L'enquête a été concentrée sur les événements qui se sont produits entre le crash de l'appareil et le début de l'effondrement de chacune des tours. Pour des raisons de concision, cet intervalle est appelé « *probable collapse sequence* » bien qu'il ne comporte pas d'analyse approfondie sur le comportement de la structure de la tour après que les conditions de l'effondrement aient été rassemblées....
[Notre simulation ne porte que sur] la détérioration de la structure de chaque tour entre le moment de la collision avec l'avion et celui où l'édifice fut sur le point de céder. »,
(80n, p.140).
144. NIST-FAQ, Question 4.
145. Histoire orale de James Curran, p.10-11.
146. James Fetzer, « Why NIST Hasn't Answered Its Own Questions ».
147. NIST-FAQ, Question 5.
148. Christopher Bollyn, « New Seismic Data Refutes Official Explanation »,
American Free Press, mis à jour le 12 avril 2004 :
www.thetruthseeker.co.uk/article.asp?ID=2580
Craig T. Furlong et Gordon Ross, « Seismic Proof : 9/11 Was an Inside Job »,
[Preuves sismographiques : le 11 Septembre a bien été orchestré de l'intérieur],
Version II actualisée, *Journal of 9/11 Studies* 3 (septembre 2006) :
http://worldtradecentertruth.com
149. Voir Jim Hoffman, « Seismic Records of the Twin Towers' Destruction : Clarifying the Relationship Between Seismic Evidence and Controlled Demolition Theories »,
[Enregistrements sismographiques de la destruction des Tours Jumelles : preuves sismographiques et thèses de la démolition commandée], Version 0.9, 31 octobre 2006 :
http://911research.wtc7.net/essays/demolition/seismic.html
150. NIST-FAQ, Question 13.
151. « NIST Engineer, John Gross, Denies the Existance [sic] of Molten Steel »,
[John Gross, un ingénieur du NIST, dément la présence d'acier fondu] :
http://video.google.com/videoplay?docid=-7180303712325092501&hl=en
Gross est l'un des 13 membres du National Construction Safety Team répertoriés au début du rapport final du NIST.
152. Les citations de Loizeaux et de Tully sont reprises dans Bollyn,
« New Seismic Data Refutes Official Explanation ». Bollyn a indiqué (courriel du 27 octobre 2005) que ces propos lui avaient été tenus lors d'entretiens téléphoniques avec Tully et Loizeaux, vraisemblablement à l'été 2002. Il a ajouté que, s'il n'était pas absolument certain de la date exacte, le contenu de ces déclarations est, en revanche, rigoureusement exact.
153. Extrait de James Williams, « WTC a Structural Success », [Le WTC, une prouesse technique],
*SEAU News : The Newsletter of the Structural Engineers Association of Utah*, octobre 2001 :
www.seau.org/SEAUNews-2001-10.pdf
154. William Langewiesche, *American Ground : Unbuilding the World Trade Center*
(North Point Press, New York, 2002), p.31. Ruvolo est cité dans le DVD *Collateral Damages* :
www.collateraldamages.com
Pour l'extrait, voir Steve Watson,
« Firefighter Describes "Molten Metal" at Ground Zero : Like a "Foundry" »,
[Un pompier décrit la présence de « métal fondu » à Ground Zero, il évoque une « fonderie »],
Infowars.net, 17 novembre 2006 :
http://infowars.net/articles/november2006/171106molten.htm
155. Glenn Stout, Charles Vitchers et Robert Gray, *Nine Months at Ground Zero : The Story of the Brotherhood of Workers Who Took on a Job Like No Other* [Neuf mois à Ground Zero, l'histoire d'hommes qui ont accepté un travail hors du commun] (New York, Scribner, 2006),

p.65, 66. (Merci à Matthew Everett pour les références de cette note et de la précédente.)

156. Trudy Walsh, « Handheld APP Eased Recovery Tasks », *Government Computer News*, 21, n°27a, 11 septembre 2002 : www.gcn.com/21_27a/news/19930-1.html

157. Le professeur Allison Geyh de Johns Hopkins, qui participa à une enquête de santé publique sur le site peu après les attentats, écrivit : « En mettant au jour certaines poches, on a découvert de l'acier fondu », *Magazine of Johns Hopkins Public Health,* Automne 2001. Keith Eaton de l'Institution of Structural Engineers (Londres), qui visita les lieux en compagnie d'un ingénieur, affirme avoir observé des plaques de « métal fondu, qui avait conservé une couleur rouge vif des semaines après les événements », (*Structural Engineer,* 3 septembre 2002), p.6. Herb Trimpe, qui intervint comme aumônier à Ground Zero, a déclaré : « Les flammes ont brûlé à plus de 1000°C, en sous-sol dans un premier temps... J'ai parlé à des professionnels qui m'ont affirmé que les poutrelles avaient totalement fondu sous l'effet de la chaleur. », « The Chaplain's Tale », [Le Récit de l'aumônier], *Times-Herald Record,* 8 septembre 2002 : http://archive.recordonline.com/adayinseptember/trimpe.htm

158. Jones, « Why Indeed Did the WTC Buildings Collapse ? », p.35.

159. NIST-FAQ, Question 13.

160. Jones, « Why Indeed Did the WTC Buildings Collapse ? », p.37.

161. NIST-FAQ, Question 13.

162. Jones, « Why Indeed Did the WTC Buildings Collapse ? », p.38.

163. Fetzer, « Why NIST Hasn't Answered Its Own Questions ».

164. NIST-FAQ, Question 13.

165. Jones, « Why Indeed Did the WTC Buildings Collapse ? », p.39.

166. Chaque colonne, qui mesurait au moins 90 cm sur 40 cm, avait des parois épaisses de 10 cm à la base et qui s'affinaient dans les étages supérieurs où la charge à supporter était moindre. On peut voir une photographie de ces colonnes à la page 23 du livre *Painful Questions* d'Eric Hufschmid. J'emploie « au moins » car, d'après les conclusions récentes de Jim Hoffman, certaines étaient encore plus épaisses. Voir son article : « The Core Structures : The Structural System of the Twin Towers », 9-11 Research.wtc7.net, n.d. : http://911research.wtc7.net/wtc/arch/core.html
Hoffman a écrit (courriel du 26 octobre 2005) : « J'ai indiqué que les colonnes centrales avaient des dimensions extérieures de 91 cm sur 40, je pense à présent qu'un tiers au moins d'entre elles devaient mesurer 135 cm sur 55, si j'en crois d'anciens articles du *Engineering News-Record* et des clichés que j'ai effectués au Musée des Gratte-Ciel de Manhattan. … D'après les illustrations du *Engineering News-Record*, l'épaisseur de l'acier à la base serait non pas de 10 cm mais plutôt de 12,7 cm ».

167. 9/11 *Rapport final de la Commission*..., p.541n1.

168. NIST-FAQ, Question 2.

169. Hoffman, « Your Eyes Don't Lie : Common Sense, Physics, and the World Trade Center Collapses », [Votre vue ne vous trompe pas : bon sens, physique et effondrement du WTC], 9-11Research.wtc7.net, 2004 : http://911research.wtc7.net/talks/radio/youreyesdontlie/index.html

170. Extrait du film d'Eric Hufschmid, *Painful Deceptions :* www.EricHufschmid.Net

171. Extrait de Tom Held, « Hoan Bridge Blast Set Back to Friday », *Milwaukee Journal Sentinel,* 19 décembre 2000 : www.jsonline.com/news/metro/dec00/hoan20121900a.asp

172. Courriel d'Hoffman, 27 septembre 2005. Hoffman a également observé que « la longueur des morceaux n'avait rien de commun avec celle des pièces utilisées pour la construction », ce qui signifie que celles-ci ne se sont pas simplement rompues aux soudures.

173. Liz Else, « Baltimore Blasters », p.48.

174. Knight-Ridder, « Towers' Quick Collapse Surprises Engineers », [Les Ingénieurs perplexes devant la rapidité de l'effondrement des tours], 12 septembre 2001. (Cet article a disparu du web, y compris dans sa version en cache.)

175. NIST *Final Report*…, p.151.

176. Hoffman, « The Twin Towers Demolition », 9-11 Research.wtc7.net : http://911research.wtc7.net/talks/towers/slides.html

177. Jim Hoffman, « The North Tower's Dust Cloud : Analysis of Energy Requirements for the Expansion of the Dust Cloud Following the Collapse of 1 World Trade Center », [Le Nuage de poussière de la tour nord : analyse de l'énergie nécessaire à la dispersion du nuage de poussière provoqué par l'effondrement du bâtiment n°1 du WTC], Version 3, 9-11 Research. wtc7.net, 16 octobre 2003 :
http://911research.wtc7.net/papers/dustvolume/volumev3.html
178. « The World Trade Center : Rise and Fall of an American Icon »,
History Channel, 8 septembre 2002.
179. Stout, Vitchers, et Gray, *Nine Months at Ground Zero,* p.144.
180. Cette déclaration de Philip Landrigan du Mount Sinai Medical Center, qui fait autorité en matière de santé et d'environnement, est citée par Ellen Barry dans « Study Links Health Risks, 9/11 », [Etude des risques sanitaires liés au 11 Septembre], *Los Angeles Times* 6 septembre 2006 :
www.truthout.org/cgi-bin/artman/exec/view.cgi/64/22321
181. Hoffman (« The Twin Towers Demolition ») affirme qu'en seulement 10 secondes, les nuages ont atteint un diamètre équivalent à 5 fois celui des tours. La vidéo de la démolition du Kingdome peut être visionnée sur le site internet de Controlled Demolition, Inc. :
www.controlled-demolition.com/default.asp?reqLocId=7&reqItemId=20030317140323
et celle du Reading Grain Facility sur Implosion World.com :
http://implosionworld.com/reading.html
182. Hoffman, « The North Tower's Dust Cloud ».
183. Hoffman, « The Twin Towers Demolition ».
184. Jeff King, « The WTC Collapse : What the Videos Show »,
[L'Effondrement du WTC : ce que révèlent les vidéos],
Indymedia Webcast News, 12 novembre 2003 :
http://ontario.indymedia.org/display.php3?article_id=7342&group=webcast
185. Les propos de Sunder sont cités dans *Debunking 9/11 Myths* p.45.
186. NIST-FAQ, Question 2.
187. Don Paul et Jim Hoffman, *Waking Up from Our Nightmare : The 9/11/01 Crimes in New York City*
[Se réveiller du cauchemar : les crimes du 11 Septembre 2001 à New York]
(Irresistible/Revolutionary, San Francisco, 2004), p.7.
Pour des photographies de projections horizontales, voir :
http://911research.wtc7.net/talks/wtc/expulsion.html
188. Voir « 911 Eyewitness : Huge Steel Sections Ejected More than 600 Feet », [Témoignages oculaires du 11 Septembre : d'énormes morceaux d'acier projetés à plus de 200 mètres] :
http://video.google.com/videoplay?docid=1807467434260776490
189. Joan Killough-Miller, « The 'Deep Mystery' of Melted Steel »,
[Le « Mystère insondable » de l'acier fondu], *WPI Transformations*, Printemps 2002 :
www.wpi.edu/News/Transformations/2002Spring/steel.html
190. Glanz, « Engineers Suspect Diesel Fuel in Collapse of 7 World Trade Center », [Des ingénieurs soupçonnent l'incendie des réserves de fuel d'être à l'origine de l'effondrement de l'immeuble n°7 du WTC]. J'ai ici cité Glanz qui paraphrasait lui-même Barnett.
191. Killough-Miller, « The 'Deep Mystery' of Melted Steel ».
192. Jones, « Why Indeed », p.35.
193. Killough-Miller, « The 'Deep Mystery' of Melted Steel ».
194. Voir : http://wpi.edu/News/Releases/20045/fpe.html
195. *New York Times,* 2 février 2002 ; cité dans Killough-Miller,
« The 'Deep Mystery' of Melted Steel ».
196. FEMA, *World Trade Center Building Performance Study*, Appendice C.
197. Voir le chapitre intitulé « The ASCE's Disclosures of Steel Sulfidation »
dans le livre d'Hoffman *Building a Better Mirage*.
198. FEMA, *World Trade Center Building Performance Study*, chapitre 2.
Pour consulter les preuves visuelles, voir Jim Hoffman, « North Tower Collapse Video Frames : Video Evidence of the North Tower Collapse », 9-11 Research.wtc7.net, n.d. :
http://911research.wtc7.net/wtc/evidence/videos/wtc1_close_frames.html
199. James Glanz et Eric Lipton, « Towers Withstood Impact, but Fell to Fire, Report Says »,
[Les Tours ont supporté l'impact mais succombé aux flammes], *NYT,* 29 mars 2002.

200. « Video Evidence of the North Tower's Destruction : North Tower Collapse Video Frames », 9-11 Research : http://911research.wtc7.net/wtc/evidence/videos/wtc1_close_frames.html
201. Hoffman, « The Structural System of the Twin Towers : The Hat Trusses », 9-11 Research : http://911research.wtc7.net/wtc/arch/hattruss.html
202. Hoffman cite la section (6.14.2) du rapport final du NIST qui renferme cette analyse (144-45).
203. Hoffman, courriel du 3 novembre 2006. Hoffman a ajouté : « Certains ont tenté d'attribuer la chute de l'antenne à une illusion d'optique provoquée par la rotation vers le sud du sommet de l'édifice mais les images filmées depuis l'est montrent clairement que cette rotation ne s'est amorcée qu'après la chute. ».
204. Don Paul et Jim Hoffman, *Waking Up from Our Nightmare,* p.34.
205. Steven Jones, « Why Indeed Did the WTC Buildings Collapse ? », p.48.
206. Cité dans Liz Else, « Baltimore Blasters ».
207. Jim Hoffman, « Review of 'A New Standard for Deception : The NIST WTC Report' : A Presentation by Kevin Ryan », [Critique de « Une manipulation d'un nouveau genre : le rapport du NIST sur le WTC »] : http://911research.wtc7.net/reviews/kevin_ryan/newstandard.html
208. « Baosteel Will Recycle World Trade Center Debris », [Baosteel se chargera du recyclage des débris du WTC], Eastday.com, 24 janvier 2002 : www.china.org.cn/english/2002/Jan/25776.htm
209. Les enquêteurs ont déploré un manque de coopération de la part des équipes chargées du nettoyage. Le comité scientifique de la Chambre des Représentants a conclu que : « Le manque d'autorité des enquêteurs, qui n'ont pas réussi à se faire remettre des morceaux d'acier pour examen, a entraîné la perte d'un matériel capital pour l'enquête ». Voir « Learning from 9/11 : Understanding the Collapse of the World Trade Center », [Les Leçons du 11 Septembre : Comprendre l'effondrement du WTC], audition, 6 mars 2002, dans la rubrique « Background » : http://web.archive.org/web/20021128021952/http://commdocs.house.gov/committees/science/hsy77747.000/hsy77747_0.htm
210. Ces éléments ont été retirés des décombres avec le plus grand soin car il s'agissait « de matériel extrêmement sensible ». Chaque camion était équipé d'un dispositif de localisation GPS. « Le système enregistrait les moindres déplacements et émettait une alerte si le véhicule déviait de son itinéraire, arrivait en retard à sa destination ou adoptait un comportement imprévu. Un des chauffeurs s'accorda une pause déjeuner plus longue que prévue, il fut immédiatement renvoyé. », (Jacqueline Emigh, « GPS on the Job in Massive World Trade Center Clean-Up », [L'Utilisation du GPS dans les opérations de déblayage des décombres du WTC], 1er juillet 2002 : http://securitysolutions.com/ar/security_gps_job_massive
211. *New York Times,* 25 décembre 2001.
Cette protestation reçut l'appui d'Abolhassan Astaneh-Asl, professeur d'ingénierie civile à l'université de Californie, à Berkley, qui déclara : « Quand deux personnes meurent dans un accident de voiture, le véhicule est saisi jusqu'à la fin du procès. Quand un avion s'écrase, non seulement vous conserver la carcasse mais vous recueillez également les débris que vous réassemblez dans un hangar. C'est la procédure quand il y a 200 ou 300 morts. Dans le cas présent, il y a eu 3 000 victimes. Il s'agissait d'une structure de conception humaine. Nous aurions dû, selon moi, entreprendre tous les efforts nécessaires. Récupérer tout l'acier et l'entreposer quelque part au lieu de le recycler. Après tout, c'est une scène de crime et il faut découvrir toute la vérité. », (CBS News, 12 mars 2002).
212. *Fire Engineering*, janvier 2002. La première phrase est extraite de Francis L. Brannigan, Glenn P. Corbett, et Vincent Dunn, « WTC 'Investigation' ? : A Call to Action », [L'« Enquête » sur le WTC ? un appel à l'action] : http://fe.pennnet.com/Articles/Article_Display.cfm?Section=OnlineArticles&SubSection=Display&PUBLICATION_ID=25&ARTICLE_ID=130026
La seconde phrase est du rédacteur en chef Bill Manning, « Selling Out the Investigation » : www.globalresearch.ca/articles/ MAN309A.html
213. « Baosteel Will Recycle World Trade Center Debris ».
214. Voir Margie Burns, « Secrecy Surrounds a Bush Brother's Role in 9/11 Security », [Le Secret autour du rôle d'un frère de Bush dans la sécurité du WTC ], *American Reporter* 9/2021 (20 janvier 2003), qui rapporte que l'actuel président de la société, Barry McDaniel, a affirmé que celle-ci était sous contrat pour assurer la sécurité du WTC

«jusqu'au jour où les bâtiments s'effondreraient». Le poste de Marvin Bush au sein de l'entreprise est mentionné dans Craig Unger, *House of Bush, House of Saud : The Secret Relationship between the World's Two Most Powerful Dynasties,* [Maison Bush, Maison Saoud : les relations secrètes entre les deux dynasties les plus puissantes du monde], (Scribner, New York, 2004), p.249.

215. NIST-FAQ, Question 14.
216. James Glanz, «Engineers Suspect Diesel Fuel in Collapse of 7 World Trade Center», *New York Times,* p.29, novembre 2001 : http://killtown.911review.org/wtc7/archive/nytimes_112901.html
217. Voir FEMA, *World Trade Center Building Performance Study*, chapitre 5, Sect. 6.2, «Probable Collapse Sequence», déjà traitée dans *NPH.*
218. Voir «Zogby Poll : Over 70 Million American Adults Support New 9/11 Investigation», [Sondage Zogby : Plus de 70 millions d'Américains se disent favorables à une nouvelle enquête sur le 11 Septembre], 911Truth.org, 23 mai 2006 : www.911truth.org/article.php?story=20060522022041421
Les résultats du sondage sont disponibles sur : www.zogby.com/features/features.dbm?ID=231
219. «Fact Sheet : NIST's World Trade Center Investigation» : www.nist.gov/public_affairs/factsheet/nist_investigation_911.htm
220. Stacey Loizeaux, la fille de Mark Loizeaux, président de Controlled Demolition, Inc., a déclaré lors d'un entretien en 1996 : «Le terme "implosion" a été forgé par ma grand-mère dans les années 1960. Ce mot convient mieux qu'"explosion" pour décrire ce que nous faisons. Il y a toute une série de petites explosions, mais le bâtiment ne s'écroule pas vers l'extérieur. Il se contracte en fait sur lui-même. En retirant certaines colonnes de soutènement, nous sommes en mesure de diriger la structure dans un sens ou dans l'autre, ou à la verticale», (PBS, «Entretien avec Stacey Loizeaux», NOVA Online, décembre 1996 : www.pbs.org/wgbh/nova/kaboom/loizeaux.html
221. FEMA, *World Trade Center Building Performance Study*, chapitre 5.
222. «The Myth of Implosion» : www.implosionworld.com/dyk2.html
223. Glanz, «Engineers Suspect Diesel Fuel in Collapse of 7 World TradeCenter».
224. PBS, «Interview with Stacey Loizeaux», cité dans Ed Haas, «No Chance of *Truth* in WTC-7 Investigation», [Aucune chance que l'enquête sur l'immeuble n°7 du WTC établisse la *vérité*], Muckraker Report, 19 avril 2006 : http://www.teamliberty.net/id243.html.
225. Courriel de Steven Jones, 10 octobre 2005.
226. Cité dans Glanz, «Engineers Suspect Diesel Fuel in Collapse of 7 World Trade Center».
227. Jones faisait référence aux «trois photos en haut de la page : http://911research.wtc7.net/ talks/wtc/videos.html
et également à «une vidéo prise de l'angle sud-ouest du bâtiment WTC 7 au moment ou celui-ci commence à s'effondrer» : http://st12.startlogic.com/~xenonpup/Flashes/squibs_along_southwest_corner.htm
228. Jones fait ici référence à *Popular Mechanics, 9/11 : Debunking the Myths*, mars 2005 (dont la version en ligne s'intitule «Debunking the 9/11 Myths») : www.popularmechanics.com/science/defense/1227842.html?page=1&c=y
229. Jones donne ici l'équation : $y = 0.5gt^2$.
230. Jones, «Why Indeed Did the World Trade Center Buildings Collapse ?», dans *9/11 and American Empire*, p.43. L'adresse du site d'Implosion World est la suivante : www.implosionworld.com/cinema.htm
Ces «*squibs*» sont également visibles dans *911 Mysteries : Demolitions* : www.911Mysteries.com
231. Reportage de 1010 WINS NYC News Radio figurant dans le documentaire «911 Eyewitness» : http://video.google.com/videoplay?docid=6546075773433944 4&q=911+eyewitness
232. Extrait de Chris Bull et Sam Erman, eds., *At Ground Zero : Young Reporters Who Were There Tell Their Stories,* [Ground Zero : de jeunes reporters présents sur les lieux témoignent], (Thunder's Mouth Press, New York, 2002), p.97.
233. UPN9 News ; cité dans *Loose Change : Final Cut.*

234. Parmi les sites offrant des images de l'effondrement de l'immeuble WTC 7 :
www.geocities.com/killtown/wtc7.html and www.whatreallyhappened.com/wtc7.html
et en DVD, *Painful Deceptions :* www.erichufschmid.net/ThePainfulDeceptionsVideo.html
*911 Mysteries : Demolitions* : www.911 Mysteries.com
*Loose Change* : www.loosechange911.com
*Improbable Collapse* : http://video.google.com/videoplay?docid=4026073566596731782
David Ray Griffin, « The Destruction of the World Trade Center » :
http://www.peaceproject.com/books/dvd146.htm
Une liste de vidéos disponible sur YouTube à l'adresse suivante :
www.911blogger.com/node/2807

235. Cet entretien peut être visionné sous le titre « Demo Expert Confirms WTC-7 Was 'Controlled Demolition' » :
www.911blogger.com/node/2807

236. Bachmann et Schneider sont tous deux cités dans Daniele Ganser, « Der erbitterte Streit um den 11. September », *Tages-Anzeiger,* p.9, septembre 2006 :
http://tagesanzeiger.ch/dyn/news/ausland/663864.html
L'analyse de Heikki Kurttila est accessible sous le titre « Collapse Examination of WTC 7 », 18 novembre 2005 :
www.saunalahti.fi/wtc2001/WTC7_collapse_examination.pdf

237. Dean E. Murphy, *September 11*, p.175-76.

238. Histoires orales de Frank Fellini, 101, et de Vincent Massa, p.17-18.

239. J'ai évoqué cette connaissance préalable (ou prescience) de l'effondrement du bâtiment n°7 dans « The Destruction of the World Trade Center : Why the Official Story Cannot Be True », ainsi que dans *Christian Faith and the Truth Behind 9/11*, p.50-53.
Cet essai a également été publié dans Paul Zarembka, ed., *The Hidden History of 9-11-2001* (Elsevier, Amsterdam, 2006), p.79-122.
Et dans la postface du *Procès du 11 Septembre, la vérité sur l'effondrement des 3 tours du WTC*, (Demi-Lune, Paris, 2006).

240. Kelly, « Last Survivor Pulled from WTC ».

241. Le NIST a publié les versions successives de son rapport sur l'effondrement de l'immeuble n°7 du WTC à l'adresse suivante :
http://wtc.nist.gov/progress_report_june04/appendixl.pdf

242. NIST Awards : « WTC 7 : Structural Analysis and Collapse Hypotheses » :
http://wtc.nist.gov/solicitations/wtc_awardQ0186.htm

243. Ed Haas, « No Chance of *Truth* in WTC-7 Investigation ».

244. Histoire orale de Decosta Wright, p.11.

245. Histoire orale de Thomas McCarthy, p.10-11.

246. Histoire orale de Chief Daniel Nigro, p.10.

247. Cité dans Dennis Smith,
*Report From Ground Zero : The Heroic Story of the Rescuers at the World Trade Center,* (Penguin Putnam, New York, 2002), p.160.

248. Histoire orale de Tiernach Cassidy, p.22.

249. Pour des photographies et des détails supplémentaires, voir Hufschmid, *Painful Questions*, p.62-65, et le chapitre intitulé « The 'Raging' Fires at WTC Tower Seven », dans « The World Trade Center Fires (Not So Hot Eh ?) »
http://belgrade.indymedia.org/news/2005/04/102_comment.php
Le cliché pris par Terry Schmidt figure à la page 63 de Hufschmid : *Painful Questions.* Schmidt prétend avoir pris cette photo entre 15h09 et 15h16 (correspondance personnelle, 8 janvier 2006).

250. Jacobson effectue cette déclaration dans le film de Michael Berger :
*Improbable Collapse : The Demolition of Our Republic*.

251. Voir FEMA, *World Trade Center Building Performance Study*, chapitre 5 : WTC 7, Sect. 6.2, « Probable Collapse Sequence », disponible à l'adresse :
http://911research. wtc7.net/mirrors/fema_wtc/fema403_ch5.pdf

252. *Debunking 9/11 Myths*, p.54. Ces dégâts sont visibles dans le film *Improbable Collapse*.

253. Hoffman, « Claims of Severe Damage to Building 7 » : http://wtc7.net/damageclaims.html

254. Michael Green, « 'Science, Handmaiden of Inspired Truth', Or Putting NIST in Perspective », [La Science au service d'une vérité inspirée ou mise en perspective du NIST], p.9-11 Research,

12 décembre 2006 :
http://911research. wtc7.net/essays/green/hamburger.html
Green rapporte également qu'après que Hamburger ait mentionné les colonnes centrales, un membre de l'assistance lui demanda combien de colonnes centrales comptait chacune des tours, il fut contraint d'admettre qu'il l'ignorait, ce que Green considère comme « un aveu étonnant de la part d'un membre du NIST chargé d'enquêter sur le WTC ».
Green évoque également un article du *Wall Street Journal* rapportant les propos de Hamburger qui affirme qu'en voyant la tour sud s'effondrer, il eut l'impression que des « charges explosives y avaient été placées »,
(Joseph T. Hallinan, Thomas B. Burton, et Jonathan Eig,
« Top Structural Engineers to Do Autopsy on Twin Towers to Assess Why They Fell »,
*Wall Street Journal,* 19 septembre 2001).

# CHAPITRE 4

1. «9/11 : Debunking the Myths», *Popular Mechanics*, mars 2005.
Disponible sur internet sous le titre «Debunking the 9/11 Myths» :
www.popularmechanics.com/science/defense/1227842.html?page=1&c=y
2. Jim Hoffman, «Popular Mechanics' Assault on 9/11 Truth», *Global Outlook* 10 (Printemps-Été 2005), p.21-42, basé sur Hoffman, «*Popular Mechanics* Attacks Its '9/11 Lies' Straw Man» [*Popular Mechanics* revient sur ses premiers mensonges liés au 11 Septembre], Version 1.2, 9 février 2005 :
http://911research.wtc7.net/essays/*PM*/index.html
- Jeremy Baker, «Contrary to *Popular (Mechanics')* Belief», *Global Outlook* 10 (Printemps-Été 2005), p.14-19 (la phrase citée figure en page 14). Voir aussi Peter Meyer, «Reply to *Popular Mechanics* re 9/11» [Réponse à *Popular Mechanics*] :
www.serendipity.li/wot/pop_mech/reply_to_popular_mechanics.htm
3. David Ray Griffin, «The Destruction of the World Trade Center : Why the Official Account Cannot Be True», dans Griffin, *Christian Faith and the Truth Behind 9/11 : A Call to Reflection and Action* [Foi chrétienne et la vérité derrière le 11 Septembre : un appel à la réflexion et à l'action], (Westminster John Knox Press, Louisville, 2006), p.34-56, et p.208 n58. Cet essai a déjà été publié sous une forme différente dans *The Hidden History of 9-11-2001*, ed. Paul Zarembka (Elsevier, Amsterdam, 2006), p.79-122, première publication sur 911Review.com : http://911review.com/articles/griffin/nyc1.html
L'auteur fait ici référence à son texte paru dans l'édition française du livre de Victor Thorn, *Le Procès du 11 Septembre*, (Éditions Demi-Lune, Paris, 2006). Le titre de cette postface (appelée «Réquisitoire supplétif») est «La destruction du World Trade Center, pourquoi la version officielle ne peut être la bonne».
4. *Debunking 9/11 Myths.*
5. Baker, «Contrary to *Popular (Mechanics')* Belief», p.19.
6. Sénateur John McCain, «Préface», *Debunking 9/11 Myths*, p.xi-xvi.
7. McCain, p.xv.
8. McCain, p.xiii.
9. McCain, p.xi.
10. McCain, p.xv.
11. McCain, p.xii.
12. McCain, p.xiv, xii.
13. Ed Haas, «FBI says, 'No Hard Evidence Connecting Bin Laden to 9/11'»
[Le FBI affirme : «aucun élément sérieux ne prouve l'implication de ben Laden dans le 11/9»]
Muckraker Report, 6 juin 2006 : www.teamliberty.net/id267.html
14. McCain, p.xii-xiii.
15. McCain, p.xiii.
16. Une brève description de ces trois incidents figure dans le premier chapitre de *Christian Faith and the Truth Behind 9/11.*
17. George McT. Kahin, *Intervention : How America Became Involved in Vietnam*
[Intervention : Histoire de l'implication américaine au Vietnam]
(Anchor Press, Garden City, 1987), p.217-21.
18. McCain, p.xv.
19. Christopher Bollyn,
«The Hidden Hand of the C.I.A. and the 9/11 Propaganda of *Popular Mechanics*»
[Le Rôle secret de la CIA et la propagande de *Popular Mechanics* sur le 11/9],
American Free Press, 19 mars 2005 : www.rense.com/general63/brutalpurgeofPMstaff.htm
20. Bollyn, «9/11 and Chertoff : Cousin Wrote 9/11 Propaganda for *PM*» [Chertoff et le 11/9 :

son propre cousin se charge de la propagande pour *PM*], Rumor Mill News, 4 mars 2005 : www.rumormillnews.com/cgi-bin/archive.cgi?read=66176

21. James B.Meigs, « Afterword : The Conspiracy Industry », [Postface : l'industrie de la conspiration], *Debunking 9/11 Myths,* p.91-107, p.102-03.
22. *Debunking 9/11 Myths*, p.103.
23. Département d'État US, « The Top September 11 Conspiracy Theories », [Les Théories du complot sur le 11 Septembre les plus populaires], 25 octobre 2006 : http://usinfo.state.gov/media/Archive/2005/Jan/24- 318760.html
24. *Debunking 9/11 Myths*, p.xx.
25. *Debunking 9/11 Myths*, p.xix, xxi, xviii.
26. *Debunking 9/11 Myths*, p.1.
27. *Debunking 9/11 Myths*, p.2.
28. *Debunking 9/11 Myths*, p.3.
29. *Debunking 9/11 Myths*, p.4, 6.
30. *Rapport final de la Commission...*, p.530n147.
31. *Debunking 9/11 Myths*, p.4.
32. *Rapport final de la Commission...*, p.226.
33. *Debunking 9/11 Myths*, p.4-5.
34. *Rapport final de la Commission...*, p.242.
35. *Debunking 9/11 Myths*, p.5.
36. *Debunking 9/11 Myths*, p.5-6.
37. Amy Goldstein, Lena H. Sun et George Lardner Jr., « Hanjour : A Study in Paradox », *Washington Post,* 15 octobre 2001 : www.washingtonpost.com/ac2/wp-dyn?pagename=article&node=&contentId=A59451-2001Oct14&notFound=true
38. « FAA Was Alerted To Sept. 11 Hijacker » [La FAA était informée des détournements du 11/9], CBS News, 10 mai 2002 : www.cbsnews.com/stories/2002/05/10/attack/main508656.shtml
39. JimYardley, « A Trainee Noted for Incompetence » [Un élève pilote se distingue par son incompétence], *New York Times,* 4 mai 2002 : http://select.nytimes.com/gst/abstract.html?res=F20A11FD35550C778CDDAC0894DA404482
40. *Debunking 9/11 Myths*, p.6.
41. Goldstein, Sun, and Lardner.
42. Yardley.
43. *Debunking 9/11 Myths*, p.6.
44. Stan Goff, « The So-Called Evidence is a Farce » [La soi-disant preuve est une farce], Narco News 14, 10 octobre 2001 : http://narconews.com/Issue15/goff1.html
45. Russ Wittenberg est cité dans Greg Szymanski, « Former Vietnam Combat and Commercial Pilot Firm Believer 9/11 Was Inside Government Job » [Un pilote de ligne, vétéran du Vietnam, convaincu que le 11 Septembre est l'oeuvre du gouvernement US], *Lewis News,* 8 janvier 2006 : www.lewisnews.com/article.asp?ID=106623
46. Stan Goff, « The So-Called Evidence is a Farce ».
47. Cité dans Szymanski, « Former Vietnam Combat and Commercial Pilot ».
48. Pour une simulation de la trajectoire, voir « American 77 Final Maneuver » : www.youtube.com/watch?v=DzR-q0ijbV0 - (les 2 « 0 » dans cette URL sont des zéros). Rien ne garantit qu'il s'agisse effectivement du vol AA 77.
49. *Debunking 9/11 Myths*, p.xx.
50. Nafeez Mosaddeq Ahmed, *The War on Freedom : How and Why America Was Attacked September 11, 2001* (Tree of Life Publications, Joshua Tree, CA, 2002), p.161-62, et *NPH*, p.40-41. La difficulté de frapper le Pentagone, avec ou sans aspiration vers le sol, avait déjà été soulignée par Thierry Meyssan qui se basait sur un commentaire du Président égyptien Hosni Moubarak. « En tant qu'ancien pilote », [et général de l'armée de l'Air] Mubarak déclara que percuter un immeuble bas comme le Pentagone « n'est pas chose facile » et que le pilote devrait « avoir beaucoup survolé cette zone pour connaître les obstacles qu'il rencontrera en volant à très basse altitude avec un gros avion commercial avant de toucher le Pentagone à un endroit

précis» Thierry Meyssan, *L'Effroyable Imposture* (Demi-Lune, Paris, 2007), réédition, p.39.

51. *Debunking 9/11 Myths*, p.6.
52. Courriel de Ralph Omholt, 27 octobre 2006.
53. *Debunking 9/11 Myths*, p.xxi.
54. *Debunking 9/11 Myths*, p.8-11.
55. A moins, bien sûr, que ses partisans puissent expliquer pourquoi ils ont défendu un argument fallacieux et pourquoi cela n'infirme pas l'ensemble de leur théorie.
56. *Debunking 9/11 Myths*, p.14.
57. *Debunking 9/11 Myths*, p.21.
58. *San Diego Union-Tribune,* 12 septembre 2001.
59. Griffin, «Flights 11, 175, 77, and 93 : The 9/11 Commission's Incredible Tales» [Vols AA11, UA175, AA77 et UA93 : Les contes incroyables de la Commission d'enquête sur le 11/9], 911Truth.org, 5 décembre 2005 : www.911truth.org/article.php?story=20051205150219651
Cet essai a par la suite été publié sous le titre «Flights of Fancy : The 9/11 Commission's Incredible Tales about Flights 11, 175, 77, and 93», dans *Global Outlook*, avril 2006, et dans le livre de Griffin, *Christian Faith and the Truth Behind 9/11.*
60. *Omissions et manipulations...*, p.163-64.
61. *Debunking 9/11 Myths*, p.xv.
62. *USA Today* (17 septembre 2001) affirme tenir de sources internes au Pentagone qu'Andrews «n'avait affecté aucun appareil à cette mission». Le général Larry Arnold a déclaré à MSNBC (23 septembre 2001), «Nous n'avions aucun avion en alerte à Andrews».
63. «DCANG Mission», disponible à l'adresse : http://web.archive.org/web/20010408230859/www.dcandr.ang.af.mil/hq/index.htm
Cette déclaration figurait sur le site d'Andrews suite à sa mise à jour du 19 avril 2001.
64. «DCANG Mission & Vision» : http://web.archive.org/web/ 20010914183708/www.dcandr.ang.af.mil/aboutDCANG/mission.htm
Cette déclaration a été rendue publique le 24 juillet 2001, j'ignore cependant si elle a été mise en ligne le même jour. Jared Israel, qui fut le premier à relever cette modification, a écrit : «Nous ne pouvons certifier quand la phrase relative aux ordres de mission a été retirée. Nous savons seulement que c'est entre le 19 avril et le 13 septembre 2001» : http://emperors-clothes.com/indict/update630.htm
65. Fox News, 11 Septembre 2001. Cette interview figure dans le film *Pandora's Black Box*, réalisé par le Mouvement des pilotes pour la vérité : http://pilotsfor911truth.org
66. *Debunking 9/11 Myths*, p.14-15.
67. *Omissions et manipulations...*, p.272-73, citant le *Rapport final de la Commission...*, p.31.
68. *Debunking 9/11 Myths,* p.180-86.
Sur l'attribution de ce mémorandum à Laura Brown, voir note 136 du chapitre 1.
69. *Debunking 9/11 Myths,* p.192-93, p.204-06. Voir Matthew Wald, «After the Attacks : Sky Rules ; Pentagon Tracked Deadly Jet but Found No Way to Stop It» [Le Pentagone suit la trace d'un avion détourné mais échoue à le stopper], *New York Times,* 15 septembre 2001 : www.attackonamerica.net/pentagontrackeddeadlyjet.html
70. *Debunking 9/11 Myths*, p.15.
71. Courriel de Hordon, 15 janvier 2007 ; courriel de Scoggins, 16 janvier 2007.
72. *Debunking 9/11 Myths*, p.15.
73. *Debunking 9/11 Myths*, p.16, 17-18.
74. Voir *Omissions et manipulations...,* p.157-58, traitant du *Rapport final de la Commission...*, p.20 ; La déclaration de la Commission du 11 Septembre sur cet appel direct passé par le centre de NY figure dans le *Rapport final de la Commission...*, p.23.
75. *Debunking 9/11 Myths*, p.x.
76. *Debunking 9/11 Myths*, p.155.
77. *Debunking 9/11 Myths*, p.xxi.
78. *Debunking 9/11 Myths*, p.18.
79. *Debunking 9/11 Myths*, p.18-19.
80. «Air Attack on Pentagon IndicatesWeaknesses» [L'attaque aérienne sur le Pentagone révèle des faiblesses], *Newsday,* 23 septembre 2001.

81. *Rapport final de la Commission...*, p.34.
82. Audience de la Commission..., du 23 mai 2003 : www.9-11commission.gov/archive/hearing2/9-11Commission_Hearing_2003-05-23.htm panel 1.
83. Pour la discussion entre Hamilton et Mineta, voir : www.youtube.com/watch?v=V7Vs7KNlpXU Pour la discussion entre Roemer et Mineta, voir : www.youtube.com/watch?v=6Z2c8IKemYI Pour une analyse mentionnant le fait que la version officielle du film a été expurgée du témoignage de Mineta, voir Gregor Holland, « The Mineta Testimony : 9/11 Commission Exposed », 911Truth.org, 1er novembre 2005 : www.911truthmovement.org/archives/2005/11/post.php
84. *Debunking 9/11 Myths,* p.17.
85. *Debunking 9/11 Myths*, p.17. Cet argument est repris dans le documentaire réalisé par Guy Smith's pour la BBC, *The Conspiracy Files : 9/11.* Considéré comme l'un des « chercheurs » de *Debunking 9/11 Myths*, David Coburn affirme devant la caméra qu'il y avait « environ 4 500 signaux semblables sur l'ensemble du territoire des USA ».
86. Charles Lane, Don Phillips et David Snyder, « A Sky Filled With Chaos, Uncertainty and True Heroism » [Le Ciel empli de chaos, d'incertitude et d'héroïsme], *Washington Post*, 17 septembre 2001 www.washingtonpost.com/ac2/wp-dyn?pagename=article&node=nation/specials/attacked&contentId=A41095-2001Sep16
87. *Rapport final de la Commission...*, p. 20.
88. *Omissions et manipulations...*, p. 167.
89. Entretien accordé au *Jack Blood Show*, le 14 décembre 2006, heure 1 : www.realradioarchives.com/sounds/JB0829062.mp3
90. *Debunking 9/11 Myths,* p.21, citant le *Rapport final de la Commission...*, p.18.
91. *Rapport final de la Commission...*, p.11.
92. *Debunking 9/11 Myths*, p. 20.
93. *Debunking 9/11 Myths*, p. 20.
94. Leslie Filson, *Air War over America : Sept. 11 Alters Face of Air Defense Mission* [Combats dans le ciel américain : le 11 Septembre remet en question la défense aérienne], préface de Larry K. Arnold (Tyndall Air Force Base, Public Affairs, 2003), p.72.
95. Audience de la Commission..., du 23 mai 2003.
96. Audience de la Commission..., du 17 juin 2004 : www.9-11commission.gov/archive/hearing12/9-11Commission_Hearing_2004-06-17.htm
97. Audience de la Commission..., du 17 juin 2004.
98. *Rapport final de la Commission...*, p.6, p.352.
99. *Debunking 9/11 Myths*, p.20, 22.
100. *Rapport final de la Commission...*, p.17.
101. *Rapport final de la Commission...*, p.344-45, cité dans *Omissions et manipulations...*, p.264-65.
102. *Omissions et manipulations...*, p.266-67.
103. Cité dans JobyWarrick et Joe Stephens, « Before Attack, US Expected Different Hit » [Les USA s'attendaient à un autre type d'attaque], *Washington Post,* 2 octobre 2001 : www.washingtonpost.com/ac2/wp-dyn/A55607-2001Oct1?language=printer
104. *New York Times,* 3 novembre 2001 ; *Time,* 4 avril 1995.
105. Associated Press, 18 avril 2002.
106. MDW News Service, 3 novembre 2000 ; *Mirror,* 24 mai 2002.
107. John J. Lumpkin, « Agency was to Crash Plane on 9-11 » [La CIA prévoyait de simuler un crash le 11 septembre], Associated Press, 22 août 2002 ; Pamela Hess, « US Agencies - Strange 9/11 Coincidence » [Les Agences américaines – Une étrange coïncidence], UPI, 22 août 2002.
108. Audience de la Commission..., du 13 avril 2004, panel 1 : www.9-11commission.gov/archive/hearing10/9-11Commission_Hearing_2004-04-13.htm
109. Steven Komarow et Tom Squitieri, « NORAD Had Drills of Jets as Weapons » [Le NORAD se préparait à l'éventualité de l'utilisation d'avions dans des attentats], *USA Today,* 18 avril 2004 : www.usatoday.com/news/washington/ 2004-04-18-norad_x.htm
Cet exercice, qui faisait intervenir un avion ayant décollé de l'Utah et un autre de l'Etat de

Washington, avait été baptisé Amalgam Virgo 02. Conçu en juillet 2001, il ne fut effectué qu'en 2002 : www.cooperativeresearch.org/context.jsp?item=a060101amalgamvirgo

110. *Debunking 9/11 Myths*, p. 22.
111. Glen Johnson, « Facing Terror Attack's Aftermath : Otis Fighter Jets Scrambled Too Late to Halt the Attacks » [Les Chasseurs d'Otis décollent trop tard pour empêcher les attentats], *Boston Globe,* 15 septembre 2001
www.fromthewilderness.com/timeline/2001/bostonglobe091501.html
112. *Debunking 9/11 Myths*, p.24.
113. Linda Slobodian, « NORAD on Heightened Alert : Role of Air Defence Agency Rapidly Transformed in Wake of Sept. 11 Terrorist Attacks » [Le NORAD en alerte maximum : le rôle de l'Agence de Défense Aérienne modifié suite au 11 Septembre],
*Calgary Herald,* 13 octobre 2001 :
http://911research.wtc7.net/cache/planes/analysis/norad/calgaryherald101301_scrables.html
Leslie Miller, « Military Now Notified Immediately of Unusual Air Traffic Events »
[L'Armée est à présent immédiatement informée du moindre incident dans le trafic aérien],
Associated Press, 12 août 2002 :
http://911research.wtc7.net/ cache/planes/analysis/norad/020812ap.html
114. Griffin, « La Destruction du World Trade Center : pourquoi la version officielle ne peut pas être la bonne». (Voir la postface du *Procès du 11 Septembre* de Victor Thorn, Demi-Lune éditions, Paris, 2006). Cet essai a été initialement publié en 2005 sur 911Review.com :
http://911review.com/articles/griffin/nyc1.html
Puis dans Paul Zarembka, ed., *The Hidden History of 9-11-2001* (Elsevier, Amsterdam, 2006) et ensuite dans *Christian Faith and the Truth Behind 9/11.* La phrase citée figure en note 35 des deux premières éditions et en note 58 de la troisième.
115. Selon les propos de Martin cités dans la dépêche Associated Press de Leslie Miller, elle-même mentionnée en note 113, les 67 décollages auraient eu lieu entre « septembre 2000 et juin 2001 », soit sur une période de 9 mois. Ici, les mois sont inversés, ce qui représente un total de 16 mois. N'ayant pas été en mesure de retrouver l'article de la *Colorado Springs Gazette*, j'ignore si *Popular Mechanics* a commis une erreur ou s'il a reproduit celle de la *Gazette*.
116. *Debunking 9/11 Myths*, p.24-25.
117. Air Traffic Control Center, « ATCC Controller's Red Binder », disponible sur :
www.xavius.com/080198.htm, et cité dans Ahmed, *The War on Freedom*, p.148.
118. Slobodian, « NORAD on Heightened Alert. »
119. General Accounting Office, « Continental Air Defense : A Dedicated Force Is No Longer Needed » [Il n'est plus nécessaire d'affecter spécialement une force à la défense aérienne continentale], 3 mai 1994 :
www.fas.org/man/gao/gao9476.htm
120. Leslie Filson, *Sovereign Skies : Air National Guard Takes Command of 1st Air Force* (First Air Force, Tyndall, FL, 1999), p.52.
121. *Debunking 9/11 Myths*, p.23.
122. *Omissions et manipulations...*, p.323n31.
123. « Fangs Bared : Florida's Eagles Stand Sentry Over Southern Skies »
[Les Chasseurs de Floride se déploient dans le sud du pays], *Airman*, décembre 1999 :
www.af.mil/news/airman/1299/home.htm
124. « Retired Air Force Colonel : They Lied to Us About the War and About 9/11 Itself »
[Un colonel de l'Air Force à la retraite : Ils nous ont menti sur la guerre et sur le 11 Septembre], 27 octobre 2005 :
www.benfrank.net/blog/2005/10/27/oil_mafia_treason
125. *Debunking 9/11 Myths*, p.25.
126. Johnson, « Facing Terror Attack's Aftermath ».
127. Filson, *Sovereign Skies*, p.96-97.
128. *Airman*, décembre 1999 : www.af.mil/news/airman/1299/home2.htm
129. *Debunking 9/11 Myths*, p.28.
130. *Debunking 9/11 Myths*, p.28.
131. *Debunking 9/11 Myths*, p.28.
132. ProfessorsQuestion 9/11 : http://patriotsquestion911.com/professors.html
133. D.R. Griffin et Peter Dale Scott, ed., *9/11 and American Empire : Intellectuals Speak Out*

[Le 11 Septembre et l'empire américain : Les intellectuels s'expriment]
(Olive Branch Press, Northampton, MA, 2006) ; Paul Zarembka, ed.,
*The Hidden History of 9-11-2001* (Elsevier, Amsterdam, 2006) ;
Kevin Barrett, John B. Cobb, Jr. et Sandra Lubarsky,
*9/11 and American Empire : Christians, Jews, and Muslims Speak Out*
[Chrétiens, juifs et musulmans s'expriment], (Olive Branch Press, Northampton, 2007).

134. *Debunking 9/11 Myths*, p.29.
135. *Debunking 9/11 Myths*, p.29.
136. C'est ainsi que je l'avais décrit dans une note à la suite de mon essai « La Destruction du World Trade Center ».
137. *Debunking 9/11 Myths*, p.30.
138. *Debunking 9/11 Myths*, p.31,
en référence aux propos tenus par Robertson dans le *New Yorker* du 19 novembre 2001.
139. La déclaration de John Skilling est citée dans Eric Nalder,
« Twin Towers Engineered to Withstand Jet Collision », *Seattle Times,* 27 février 1993.
Cité en partie dans James Glanz et Eric Tipton, *City in the Sky : The Rise and Fall of the World Trade Center,* (Times Books/Henry Holt, New York, 2003), p.138.
140. *Debunking 9/11 Myths*, p.31.
141. Eagar et Musso, « Why Did the World Trade Center Collapse ? »
142. Pour des images de la déclaration de De Martini, voir « The 'Truss Theory' : A Fantasy Concocted to Conceal a Demolition », site Internet WhatReallyHappened.com :
www.whatreallyhappened.com/trusstheory.html
143. *Debunking 9/11 Myths*, p.32-33.
144. *Debunking 9/11 Myths*, p.35-36.
145. Greg Szymanski, « NY Fireman Lou Cacchioli Upset that 9/11 Commission 'Tried to Twist My Words' », Arctic Beacon.com, 19 juillet 2005 :
www.arcticbeacon.com/19-Jul-2005.html
146. David Ray Griffin, « Explosive Testimony : Revelations about the Twin Towers in the 9/11 Oral Histories », 911Truth.org, 18 janvier 2006 :
www.911truth.org/article.php?story=20060118104223192
- citant Szymanski, « NY Fireman Lou Cacchioli Upset ». J'ai par la suite publié cet essai dans *Christian Faith and the Truth Behind 9/11*.
147. « Explosive Testimony », n°43. Il semble que j'aie mal retranscrit dans mon article le sentiment de Cacchioli quant à l'échec de sa tentative pour être entendu par la Commission d'enquête sur le 11 Septembre. Si je ne dis pas explicitement que l'homme fut frustré de ne pas être autorisé à témoigner au sujet des explosifs, c'est toutefois ce qui ressort de mon article, comme de celui de Szymanski du reste. Cacchioli avait pour sa part confié à Popular Mechanics sa volonté de s'exprimer au sujet de l'inefficacité des systèmes radio. (*Debunking 9/11 Myths*, p.36).
Mais ce n'est qu'un détail. Le plus important est la description par Cacchioli des faits qui l'ont amenés à conclure à la présence d'explosifs.
148. Graeme MacQueen, « 118 Witnesses : The Firefighters' Testimony to Explosions in the Twin Towers », *Journal of 9/11 Studies* 2 (Août 2006), p.49-106 :
www.journalof911studies.com
149. Pour l'enregistrement vidéo de cette conversation, voir « Evidence of Demolition Charges in WTC2 », WhatReallyHappened : www.whatreallyhappened.com/wtc2_cutter.html
150. *Histoire orale* de Edward Cachia, p.5.
151. *Histoire orale* de Thomas Turilli, p.4.
152. Randy Lavello, « Bombs in the Building » :
www.prisonplanet.com/analysis_lavello_050503_bombs.html
153. Jim Hoffman, « *Popular Mechanics'* Attacks Its '9/11 Lies' StrawMan », Version 1.2,
9 février 2005 : http://911research.wtc7.net/essays/*PM*/index.html
Une version légèrement retouchée du texte d'Hoffman a été publiée sous le titre « Popular Mechanics' Assault on 9/11 Truth », *Global Outlook* 10 (Printemps-Été 2005), p.21-42.
154. *Debunking 9/11 Myths*, p.37-38.
155. *Debunking 9/11 Myths*, p.37.
156. Eagar and Musso, « Why Did the World Trade Center Collapse ? »
[Pourquoi le WTC s'est-il effondré ?]

157. *Debunking 9/11 Myths* 158.
158. Hoffman, courriel du 30 novembre 2006.
159. *Debunking 9/11 Myths*, p.37-38.
160. *NIST Final Report*, p.147.
161. *Debunking 9/11 Myths*, p.39.
162. *NIST Final Report*, p.88.
163. *NIST Final Report*, p.88.
164. *Debunking 9/11 Myths*, p.39.
165. *Debunking 9/11 Myths*, p.38.
166. *Debunking 9/11 Myths*, p.40.
167. Eagar and Musso, « Why Did the World Trade Center Collapse ? » [Pourquoi le WTC s'est-il effondré ?]
168. Voir « Structures Can Be Beautiful : World's Tallest Buildings Pose Esthetic and Structural Challenge to John Skilling »[Les Immeubles peuvent être beaux : le défi esthétique et structurel des gratte-ciel] et « How Columns Will Be Designed for 110-Story Buildings » [La Conception des structures des immeubles de 110 étages], *Engineering News-Record* 2 avril 1964 ; repris dans Kevin Ryan, « What Is 9/11 Truth ? » Les déclarations auxquelles fait référence Ryan indiquent que « ces colonnes [extérieures] peuvent supporter une augmentation de 2 000 % de leur charge avant de céder » et que « même si on supprimait les colonnes du premier étage sur tout un côté de l'édifice et sur une partie des côtés adjacents, la structure résisterait toujours à sa charge et à des vents de 160 km/h soufflant dans la plupart des directions ».
169. *Debunking 9/11 Myths*, p.37.
170. *Debunking 9/11 Myths*, p.41.
171. Jones, « Why Indeed Did the WTC Buildings Collapse ? », p.39.
172. *Debunking 9/11 Myths* 41, citant Alan Pense, professeur honoraire d'ingénierie des métaux à l'université Lehigh.
173. Cité dans James Williams, « WTC a Structural Success », *SEAU News : The Newsletter of the Structural Engineers Association of Utah*, octobre 2001 : www.seau.org/SEAUNews-2001-10.pdf
174. Christopher Bollyn, « New Seismic Data Refutes Official Explanation », American Free Press, mis à jour le 12 avril 2004 : www.thetruthseeker.co.uk/ article.asp?ID=2580
175. William Langewiesche, *American Ground : Unbuilding the World Trade Center* (North Point Press, New York, 2002), p.31.
176. *Debunking 9/11 Myths*, p.44-45.
177. AFAQs, Question N°2.
178. *Debunking 9/11 Myths*, p.39.
179. Zdenek P. Bazant et Yong Zhou, « Why Did the World Trade Center Collapse ? Simple Analysis », [Pourquoi le WTC s'est-il effondré ? Une analyse simple], *Journal of Engineering Mechanics* 128/2 (Janvier 2002). Etrangement, *PM* ne cite pas Yong Zhou comme co-auteur de l'article.
180. *Debunking 9/11 Myths*, p.46.
181. Extrait de Christopher Bollyn, « New Seismic Data Refutes Official Explanation ».
182. *Debunking 9/11 Myths*, p.46-47.
183. « Epilogue : The Van Romero Episode» a été publiée à la fin de « The Collapse of the World Trade Center» qui figure dans mon ouvrage *Christian Faith and the Truth Behind 9/11*. Dans les précédentes versions de l'article, les informations sur Romero se trouvaient dans une longue note.
184. Olivier Uyttebrouck, « Explosives Planted In Towers, N.M. Tech Expert Says » [Des experts de N.M. Tech confirment la présence d'explosifs dans les Tours.], *Albuquerque Journal,* 11 septembre 2001 : www.public-action.com/911/jmcm/ABQjournal - parcourir la page.
185. John Fleck, « Fire, Not Extra Explosives, Doomed Buildings, Expert Says » [Selon un spécialiste, c'est bien l'incendie, et non des explosifs, qui a provoqué l'effondrement du WTC], *Albuquerque Journal* 21 septembre 2001 : www.public-action.com/911/jmcm/ABQjournal
186. *Debunking 9/11 Myths*, p.49.
187. Uyttebrouck, « Explosives Planted In Towers, N.M. Tech Expert Says ».

188. Hoffman, « *Popular Mechanics'* Attacks Its '9/11 Lies' Straw Man ».
189. *Debunking 9/11 Myths*, p.52.
190. *Debunking 9/11 Myths*, p.46.
Il s'agit d'une paraphrase et non d'une citation exacte de Loizeaux par *PM*.
191. *Debunking 9/11 Myths*, p.53.
192. *Debunking 9/11 Myths*, p.53-54.
193. *Debunking 9/11 Myths*, p.53, 56.
194. *Debunking 9/11 Myths*, p.56, 58.
195. Voir Sharon Seitz, « The Little Fireboat That Did », *Time Out New York* n°313, (27 septembre-4 octobre 2001) :
http://web.archive.org/web/20011031135350/www.timeoutny.com/aroundtown/313/313u.around.fireboat.box.html
et Huntley Gill, « Retired Fireboat Harvey Helps With WTC Disaster », NYFD.com :
www.firehouse.com/terrorist/17_Pharvey.html
Cette déclaration du NIST figure dans le NIST NCSTAR 1-8, « The Emergency Response Operations » : http://wtc.nist.gov/NISTNCSTAR1-8.pdf - à la page 110.
196. *America Rebuilds*, documentaire de PBS, 2002, aujourd'hui disponible dans la collection PBS Home Video, ISBN 0-7806-4006-3 :
www.pbs.org/americarebuilds
197. *Debunking 9/11 Myths*, p.57-58.
198. *America Rebuilds*. Déclaration de Silverstein en images :
www.infowars.com/Video/911/wtc7_pbs.WMV - ou en format audio :
http://VestigialConscience.com/PullIt.mp3
199. *Debunking 9/11 Myths*, p.57.
200. *Debunking 9/11 Myths*, p.57-58.
201. Cette communication téléphonique, précédée des propos de Silverstein et de la phrase de David Coburn de *PM* assurant que « le terme 'pull it' ne fait pas partie du jargon de la démolition », est disponible à l'adresse : www.pumpitout.com/audio/pull_it_mix.mp3
202. « 9/11 Myths Busted ! » *The O'Reilly Factor*, Fox News, 7 août 2006
www.foxnews.com/story/0,2933,207406,00.html
203. Russell Pickering, site Pentagon Research : www.pentagonresearch.com
204. *Debunking 9/11 Myths*, p.59.
205. Le problème est qu'aucune source n'est donnée pour prouver la présence de ces « centaines de témoins ». La liste de témoins la plus complète, fournie par Eric Bart, contient 152 noms, dont certains seulement ont prétendu avoir vu un avion s'écraser sur le Pentagone. D'autres ont témoigné avoir observé toute autre chose : Eric Bart, « It Was a Plane Bomb », section intitulée « Witness Accounts » : http://eric.bart.free.fr/iwpb/witness.html
En outre, Jerry Russell, un autre chercheur qui examina les 31 témoignages qui présentaient un récit « concret, réaliste et détaillé » du crash d'un appareil sur le Pentagone, trouva dans 21 d'entre eux « des erreurs substantielles ou des contradictions ». Le reporter de *USA Today* Steve Anderson a par exemple raconté que « l'une des ailes [de l'avion] s'était enfoncée dans le sol avant de percuter le Pentagone », ce qui aurait eu pour effet de creuser un large sillon dans les pelouses du Pentagone, or une telle trace n'apparait sur aucune photographie. En consultant la liste des témoins directs et en partant du principe que « des témoins oculaires proches des élites industrielles et médiatiques américaines auraient très bien pu fournir de faux témoignages », Russel a également découvert que « sur ces 31 témoins, 24 étaient employés par le gouvernement fédéral ou par un grand groupe de presse » (Jerry Russell, « Eyewitnesses and the Plane-Bomb Theories » : www.911-strike.com/PlaneBomb.htm
Il ne s'agit pas de remettre systématiquement en question la valeur juridique de ces témoignages mais simplement de faire remarquer que *PM* ne l'a fait à aucun moment.
206. *Debunking 9/11 Myths*, p.65.
207. « Washington's Heroes : On the Ground at the Pentagon on Sept. 11 » [Les Héros de Washington : ils étaient au Pentagone le 11 Septembre], *Newsweek,* 28 septembre 2003 :
http://msnbc.msn.com/id/3069699
208. Meigs, « Afterword : The Conspiracy Industry », *Debunking 9/11 Myths,*p.96.
209. *Debunking 9/11 Myths*, p.67.
210. Voir le témoignage de Probst dans Eric Bart, « Witness Accounts », ou dans Vince Crawley,

«Fortress Report» [Rapport de la Forteresse], Site MilitaryCity.com, 11 septembre 2002 : www.militarycity.com/sept11/fortress1.html

211. Dave McGowan, «September 11, 2001 Revisited : The Series : Act II», Center for an Informed America : www.davesweb.cnchost.com/nwsltr68.html

212. *Debunking 9/11 Myths*, p.67.

213. Voir, par exemple, Russell Pickering, Pentagon Research : Lamp Poles : www.pentagonresearch.com/lamps.html

214. Voir, par exemple, DaveMcGowan, «September 11, 2001 Revisited : The Series : Act II», et Richard Stanley et Jerry Russell, «The Five-Sided Fantasy Island : The Quantum Flight Path ?» 911-Strike.com : www.911-strike.com/ quantum-path.htm

215. *The PentaCon* : *Eyewitnesses Speak, Conspiracy Revealed :* http:// video.google.com/videoplay?docid=4196580169348087802 – un film réalisé en 2007 par le Citizen Investigation Team, dirigé par Aldo Marquis et Craig Ranke www.thepentacon.com

216. Stanley et Russell, «The Five-Sided Fantasy Island : The Quantum Flight Path?»

217. Voir *Pandora's Black Box* : Chapitre 1, «Analysis of American 77 Flight Data» [Analyse des données du vol AA 77] et Chapitre 2, «Flight of American 77» [Le Vol AA77], sur le site Pilots for 9/11 Truth : http://pilotsfor911truth.org
Il convient de signaler que les titres, faisant référence au vol «American 77», reflètent la position du NTSB, et non celle des Pilots for 9/11 Truth. Comme l'indique Rob Balsamo, le fondateur de l'organisation : «Le NTSB prétend que les données sont celles du vol AA77 mais il pourrait s'agir de n'importe quel type d'appareil» ; courriel du 17 janvier 2007.

218. «Memorandum for the Secretary of Defense : Subject : Justification for US Military Intervention in Cuba»
[Note de service à l'intention du ministre de la Défense : Objet : Justification de l'intervention militaire américaine à Cuba], 13 mars 1962 ; voir la page 10 du document original disponible en PDF sur le lien :
www.gwu.edu/~nsarchiv/news/20010430/doc1.pdf

219. Cette déclaration, qui figure dans le nouveau chapitre de la version actualisée de Philippe Sands, *Lawless World* : *Making and Breaking Global Rules*
[Conception et Violation des règles du jeu mondial] (Penguin Books, Londres, 2006), a été citée dans «Revealed : Bush and Blair Discussed Using American Spyplane in UN Colours to Lure Saddam into War» [Bush et Blair ont envisagé d'utiliser un avion espion américain maquillé aux couleurs de l'OTAN pour pousser Saddam à déclencher la guerre], Channel 4 News (Londres), 2 février 2006, disponible à : www.afterdowningstreet.org/?q=node/7418

220. *Debunking 9/11 Myths*, p.63.

221. Voir l'article sur : http://cf.newsday.com/911/victimsearch.cfm?id=200
et la liste des passagers sur :
www.cnn.com/SPECIALS/2001/trade.center/ victims/AA11.victims.html

222. Natalie Patton, «Flight Attendant Made Call on Cell Phone to Mom in Las Vegas» [Le Coup de téléphone d'une hôtesse de l'air à sa mère à Las Vegas], *Las Vegas Review-Journal* 13 septembre 2001. Voir aussi «Profile : Renee May», Center for Cooperative Research : www.cooperativeresearch.org/entity.jsp?entity=renee_may
Elle aurait passé cet appel à 9h12 or, à cette heure, l'appareil se trouvait à une altitude bien trop élevée pour rendre possible l'utilisation des téléphones de bord. En outre, l'appareil volait à «une vitesse considérable» (*Rapport final de la Commission...*, p.9), ce qui aurait probablement empêché toute communication.

223. Cité dans Jim Hoagland, «The Limits of Lying» [Les Limites du mensonge], *Washington Post* 21 mars 2002.

224. Cité dans Rowland Morgan, «Barbara Olson's Call from Flight 77 Never Happened» [L'Appel de Barbara Olson depuis le vol AA77 n'a jamais abouti], Global Echo, 2 décembre 2004 : http://globalecho.org/view_article.php?aid=2434

225. Voir Hannity & Colmes, Fox News, 14 septembre 2001 ; *Larry King Live*, CNN, 14 septembre 2001 : http://edition.cnn.com/TRANSCRIPTS/0109/14/lkl.00.html et Toby Harnden, «She Asked Me How to Stop the Plane» [Elle m'a demandé comment arrêter l'avion], *Daily Telegraph,* 5 mars 2002. Voir «Barbara Olson Said to Call from Flight 77, but Account Is Full of Contradictions» [Olson aurait téléphoné depuis le vol AA77 mais le récit

est plein de contradictions], Center for Cooperative Research : www.cooperativeresearch.org/entity.jsp?entity=barbara_olson

226. Rowland Morgan et Ian Henshall, *9/11 Revealed* : *The Unanswered Questions* [Les Questions restées sans réponse] (Carroll & Graf, New York, 2005), p.128-29.

227. Rowland Morgan, *Flight 93 Revealed* : *What Really Happened on the 9/11 'Let's Roll' Flight ?* [Que s'est-il réellement passé à bord du vol UA93] (Carroll & Graf, New York, 2006), p.52.

228. La demande de renseignements, rédigée à l'initiative de Ian Henschall fut envoyée le 6 décembre 2004. La réponse de Tim Wagner fut postée le même jour. Rowland Morgan indique dans son *Flight 93 Revealed,* en page 52, qu'American Airlines a confirmé l'absence de téléphones de bord sur ses Boeing 757.

229. American Airlines, « Onboard Technology » [Technologie embarquée] : https://www.aa.com/content/travelInformation/duringFlight/onboardTechnology.jhtml
Cette déclaration est citée dans Rowland Morgan, « Barbara Olson's Call from Flight 77 Never Happened ».

230. *Debunking 9/11 Myths*, p.63.

231. Andrew M. Baker, M.D., « Human Identification in a Post-9/11 World : Attack on American Airlines Flight 77 and the Pentagon Identification and Pathology » [Identification humaine dans un monde post 11 Septembre : identification post-mortem des victimes du vol AA77 et du Pentagone] : http://ndms.chepinc.org/data/files/3/266.pdf
Steve Vogel, « Remains Unidentified For 5 Pentagon Victims » [5 des victimes du Pentagone n'ont pu être identifiées], *Washington Post,* 21 novembre 2001 : www.washingtonpost.com/ac2/wp-dyn?pagename=article&node=&contentId=A61202-2001Nov20
Ces deux rapports sont cités sur le site de Pickering dans la rubrique « Evidence » : www.pentagonresearch.com/evidence.html

232. Les rapports d'autopsies sont disponibles à l'adresse : www.pentagonresearch.com/093.html

233. *After-Action Report on the Response to the September 11 Attack on the Pentagon* : *Arlington County* [Rapport sur les mesures prises suite à l'attentat sur le Pentagone], 2002 : www.arlingtonva.us/departments/Fire/edu/about/docs/after_report.pdf
cité dans Pickering, Pentagon Research : Evidence : www.pentagonresearch.com/evidence.html

234. Col. H. Theodore Harcke, Major Joseph A. Bifano, et Capt. Kelly K. Koeller, « Forensic Radiology : Response to the Pentagon Attack on September 11, 2001 », *Radiology* 223 (2002), p.7-8 : http://radiology.rsnajnls.org/cgi/content/full/223/1/7

235. *After-Action Report on the Response to the September 11 Attack on the Pentagon*, C-45.

236. Jamie McIntyre interviewé par JudyWoodruff, « America Under Attack », CNN Breaking News, 11 septembre 2001 : http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/0109/11/bn.35.html

237. Meigs, « Afterword : The Conspiracy Industry », *Debunking 9/11 Myths*, p.97.

238. En citant les propos de McIntyre postés sur son site, Russell Pickering apporta cette précision dans un courriel du 14 octobre 2006 adressé au rédacteur en chef de *Popular Mechanics* James Meigs. Voir : www.pentagonresearch.com/video.html

239. Jamie McIntyre interviewé par Judy Woodruff. Certains ont prétendu que McIntyre serait par la suite revenu sur ses déclarations en affirmant que le bâtiment avait bien été percuté par un avion et en démentant que tous les débris qu'il avait observés étaient « de petite taille ». Ils s'appuient essentiellement sur cette phrase de McIntyre : « J'étais là-bas le 11 septembre et j'ai vu l'épave d'un avion, certains morceaux étaient assez imposants ». Voir « Jamie McIntyre Contradiction #3 » sur : www.youtube.com/watch?v=KV0XRVL2vrw
Interrogé par JudyWoodruff le jour des attentats, il avait cependant déclaré : « Le plus gros morceaux que j'ai pu observer mesurait environ un mètre de long, il était de couleur argent et recouvert de peintures rouge et verte... J'ai aussi vu un imposant éclat de verre. Il ressemblait à la vitre d'un poste de pilotage ou à un hublot. » : http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/0109/11/bn.35.html
Il n' y a donc pas de contradiction dans la mesure où l'on entend que les « imposants morceaux » étaient tout de même « assez petits pour tenir dans la main ». McIntyre est donc parfaitement cohérent avec sa précédente déclaration dans laquelle il affirmait qu'il n'y avait « pas de débris de queue, d'aile, de fuselage ni rien de semblable dans les environs. »

240. Ralph Omholt, « 9-11 and the Impossible : The Pentagon : Part One of an Online Journal of 9-11 » : www.physics911.net/omholt.htm
Cité plus bas sous le simple titre « The Pentagon ».

241. Pour la déclaration de Plaugher, voir « DoD News Briefing », Defense Link, Department of Defense, 12 septembre 2001. Bien que ce briefing ait été supprimé du DoD, il a été archivé par le Projet Avalon du département de Droit de l'université de Yale :
www.yale.edu/lawweb/avalon/sept_11/dod_brief01.htm
Un mois plus tard, après que sa mémoire eut été « rafraichie », Plaugher déclara qu'il se souvenait avoir vu « des débris du fuselage, des ailes, du train d'atterrissage et des pièces du moteur » (cité dans *NPH*, p.64). Pour la déclaration d'Evey, voir « DoD News Briefing on Pentagon Renovation », Defense Link, Department of Defense, 15 septembre 2001.

242. « Interview with April Gallop » [Entretien avec April Gallop], George Washington's Blog, 13 juillet 2006 :
http://georgewashington.blogspot.com/2006/07/interview-with-april-gallop.html

243. Randy Dockendorf, « Tyndall Native Relives 9/11 »
[Un habitant de Tyndall se remémore le 11 Septembre] :
www.yankton.net/stories/091103/com_20030911017.shtml
Pickering, qui a étudié plus de 1 500 photographies prises à l'intérieur et à l'extérieur du Pentagone, déclare :
« Aucun cliché ne révèle la présence de rangées de siège, de bagages ou d'une cargaison » :
www.pentagonresearch.com/photographers.html

244. Les propos de McWethy sont cités dans *Covering Catastrophe* : *Broadcast Journalists Report September 11*, ed. Allison Gilbert et al. (Bonus Books, New York, 2002), p.187.
Je remercie Matthew Everett pour cette référence.

245. *The NFPA Journal* 1er novembre 2001.
Comme le souligne Thierry Meyssan (*L'Effroyable Imposture et Le Pentagate* [Demi-Lune, Paris, 2007], p.28-31),
cet argument a été mis en avant par de nombreux partisans de la version officielle.

246. Voir, par exemple, les clichés et l'analyse de Jim Hoffman à l'adresse :
http://911research.wtc7.net/talks/noplane/enginerotor.html et les 6 pages suivantes.

247. *Debunking 9/11 Myths*, section photo.

248. Dave McGowan, « September 11, 2001 Revisited : The Series : Act II ».

249. *Debunking 9/11 Myths*, p.63.

250. *Debunking 9/11 Myths*, p.64.

251. La déclaration du général Stubblebine, qui figure dans le film *One Nation Under Siege*, est disponible sur le site :
www.undersiegemovie.com/moreinfo.html
ou sur YouTube :
www.youtube.com/watch?v=Zsn4JA450iA

252. *Debunking 9/11 Myths*, p.66.

253. Pour ceux qui croient que le Pentagone a bien été percuté par un Boeing 757, ou par un gros porteur du même type, les deux photographies les plus édifiantes figurent sur :
www.geoffmetcalf.com/pentagon/images/5.jpg
et www.geoffmetcalf.com/pentagon/images/6.jpg

254. *Debunking 9/11 Myths* 69, citant Mete Sozen, l'un des auteurs de l' ASCE's *Pentagon Building Performance Report* [Rapport de l'ASCE sur le comportement de la structure du Pentagone].

255. *Debunking 9/11 Myths*, p.67-68.

256. *Debunking 9/11 Myths*, p.69.

257. Mete A. Sozen, Sami A. Kilic et Christoph M. Hoffmann, « September 11 Pentagon Attack Simulations Using LS-Dyna », phase I, complété le 11 septembre 2002 :
www.cs.purdue.edu/homes/cmh/simulation/phase1

258. Mete A. Sozen, Ayhan Irfanoglu et Christoph M. Hoffmann, « September 11 Pentagon Attack Simulations Using LS-Dyna », phase III, version du 10 septembre 2006 :
www.cs.purdue.edu/homes/cmh/simulation/phase3/index.html

259. Pickering souligne que la théorie de la « liquéfaction » de Purdue ne repose sur « aucun précédent historique ni aucune preuve scientifique » ;
voir Pickering, Pentagon Research : Exit Hole :
www.pentagonresearch.com/exit.html

260. Voir Pentagon Research : The Pentagon,
« Wedge Information » : www.pentagonresearch.com/pentagon.html
« Inner Rings » : www.pentagonresearch.com/innerrings.html
et « Exit Hole » : www.pentagonresearch.com/exit.html
261. Pentagon news briefing, 15 septembre 2001.
262. Voir Pickering, Pentagon Research : Exit Hole.
263. *NPH*, p.61.
264. *Debunking 9/11 Myths*, p.69-70.
265. *Debunking 9/11 Myths*, p.70.
266. *Debunking 9/11 Myths*, p.70.
267. Sami Yli-Karjanmaa, qui a apporté la meilleure critique à ce rapport selon moi, déclare : « Le Rapport ne fournit aucune explication sur ce qui a provoqué la grande brèche creusée dans le mur interne de la structure médiane du Pentagone. Il se contente d'affirmer : « Une trouée a été observée dans le mur est de l'anneau C, ouvrant sur l'allée AE, entre les rangées de colonnes 5 et 7 de l'aile 2... Cette brèche dans le mur est apparue à environ 100 mètres de l'endroit où le fuselage a percuté le mur ouest du bâtiment. » « The ASCE's Pentagon Building Performance Report : Arrogant Deception Or an Attempt to Expose a Cover-up ? » [Le Rapport de l'ASCE sur le comportement de la structure du Pentagone : manipulation éhontée ou tentative pour établir la vérité] :
www.kolumbus.fi/syk/pentagon/asce_en.htm
268. ASCE (American Society of Civil Engineers),
*Pentagon Building Performance Report*, janvier 2003 :
http://fire.nist.gov/bfrlpubs/build03/PDF/b03017.pdf - p.20, 40.
269. *Debunking 9/11 Myths*, p.70.
270. « Washington's Heroes : On the Ground at the Pentagon on Sept. 11 », *Newsweek,*
28 septembre 2003 : http://msnbc.msn.com/id/3069699
271. ASCE, *Pentagon Building Performance Report*, 40 (section 6.1).
272. Pentagon news briefing, 15 septembre 2001. Les commentaires de Mitchell vont dans le sens de la première photographie connue de cette brèche qui ne montre aucun débris d'avion (Pickering, Pentagon Research : Exit Hole Chronology) :
www.pentagonresearch.com/062.html
273. Pickering, Pentagon Research : Exit Hole.
274. Michael Meyer, « Pentagon C Ring Exit Hole Mystery » [L'Enigme de la brèche de l'anneau C], Scholars for 9/11 Truth », 10 juin 2006 :
www.scholarsfor911truth.org/ArticleMeyer_10June2006.html
275. Michael Meyer, courriel du 24 novembre 2006.
276. Voir « Exit Hole » et « Rapid Wall Breaching Kit » sous le titre « No Exit Hole Inspection » :
www.pentagonresearch.com/091.html
277. A ce sujet, Pickering écrit : « Cette partie de l'anneau C n'avait pas de fenêtre au rez-de-chaussée et pas de porte dans l'aile 2, en cours de rénovation, où la brèche est apparue. Peut-être devait-elle servir à évacuer les occupants du bâtiment. S'ils prévoyaient de détruire l'ensemble du bâtiment, pourquoi avoir renforcé le mur de l'aile 1 ( qui était la moins fréquentée ) ? Certains témoins affirment avoir vu des personnes sortir par la brèche.... L'histoire du nez de l'appareil n'est qu'une couverture : un kit de démolition rapide produit en effet un trou circulaire, la référence au nez de l'avion, lui aussi circulaire, était destinée à abuser les gens les moins bien informés. »
278. Voir Judicial Watch, « CITGO Gas Station Cameras Near Pentagon Evidently Did Not Capture Attack » [Les Caméras de surveillance de la station-service CITGO, n'ont apparemment rien filmé de l'attentat contre le Pentagone], 15 septembre 2006 :
www.judicialwatch.org/printer_5965.shtml
Ces vidéos ont été mises en ligne sur YouTube :
www.youtube.com/watch?v=2LJvFjsl6zk
279. En novembre 2006, bien après la parution du livre de *PM*, une vidéo filmée depuis l'hôtel Doubletree fut publiée, elle ne révèle rien de plus. Egalement en ligne sur YouTube :
www.youtube.com/watch?v=H285_DWX_bQ
280. *Debunking 9/11 Myths*, p.61.
281. *Debunking 9/11 Myths*, p.xv.

282. *Debunking 9/11 Myths*, p.61.
283. Pour consulter les preuves, voir :
http://flight77.info/85tapes.gif
Pour accéder à une lettre exigeant les 85 vidéos mentionnées par un agent du FBI et aussi :
www.flight77.info/00new/n85reply.jpg
Pour la réponse du ministère de la Justice qui objecte que : « Ces pièces sont inscrites à un dossier protégé par le secret de l'instruction ».
284. *On the Story*, CNN, 20 mai 2006 :
http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/0605/20/tt.01.html
285. *Debunking 9/11 Myths*, p.61.
286. Voir « Pentagon Photos Released », Associated Press, 8 mars 2002 :
www.pentagonresearch.com/Daily%20Herald%20War%20on%20Terrorism.htm
287. *Debunking 9/11 Myths*, p.65.
288. Omholt, « The Pentagon ».
289. Omholt ; descendre jusqu'aux deux cinquièmes de la page. Omholt insiste également sur les preuves d'une préméditation : « Remarquez sur la photo de droite le matériel destiné à couvrir les traces au sol. Un peu trop pour une simple " coïncidence "! »
290. Voir « Smoke and Fire », site Internet 911Research :
http://911research.wtc7.net/pentagon/evidence/photos/smoke.html
291. Pickering, PentagonResearch : Bob PughVideo :
www.pentagonresearch.com/bob.html
292. Omholt, « The Pentagon ».
293. *Debunking 9/11 Myths*, p.68.
294. Won-Young Kim et G. R. Baum, « Seismic Observations during September 11, 2001, Terrorist Attack » [Observations sismologiques au moment des attentats du 11 Septembre], Printemps 2002 (report to the Maryland Department of Natural Resources)[rapport commandé par le département des ressources naturelles du Maryland] ; disponible sur :
www.cooperativeresearch.org
295. Pour un argumentaire en faveur de la théorie du Boeing 757, voir Jim Hoffman, « The Pentagon Attack : The No-Jetliner Claim » [L'Attentat du Pentagone : la thèse de l'absence d'avion]:
http://911research.wtc7.net/talks/noplane/index.html
296. Cité dans Szymanski, « Former Vietnam Combat and Commercial Pilot ». Les preuves ont plus tard indiqué que l'appareil volait à plus de 2 700 mètres et a effectué un virage à 330 °.
297. Ralph Omholt, courriel du 27 octobre 2006.
298. Barbara Honegger, « The Pentagon Attack Papers : Seven Hours in September : The Cloth that Broke the Lie », appendice de Jim Marrs, *The Terror Conspiracy* : *Deception, 9/11, and the Loss of Liberty* [La Conspiration de la terreur : Manipulation, 11 Septembre et atteintes aux libertés] (Disinformation, New York, 2006), p.439-65.
299. Voir, par exemple, les arguments de Jim Hoffman dans la rubrique « Frequently Asked Questions : The Pentagon Attack » :
http://911research.wtc7.net/faq/pentagon.html#suicidepilot
300. Les informations sous-tendant ces six points sont présentées sur le site de Pickering sous les titres « The Pentagon », « Attack Path » et « Impact Zone ».
301. PentagonResearch : Attack Path :
www.pentagonresearch.com/attack.html
302. *Rapport final de la Commission...*, p.31.
303. « DOD Rehearsed Plane Hitting Pentagon » [Le Ministère de la Défense simule un crash sur le Pentagone], UPI, 22 avril 2004 :
http://web.archive.org/web/20050211062128/www.washtimes.com/upi-breaking/20040422-090447-8354r.htm
304. Eric Schmitt, « Threats and Responses : War Games ; Pentagon Rejected Pre-9/11 Hijacking Exercise » [Menaces et réponses : le Pentagone rejeta un exercice impliquant un détournement d'avion], *New York Times,* 14 avril 2004 :
http://select.nytimes.com/gst/abstract.html?res=F60E13F63D5F0C778DDDAD0894DC404482 - Bradley Graham, « Pentagon Crash Scenario Was Rejected for Military Exercise », *Washington Post,* 14 avril 2004 :
www.washingtonpost.com/ac2/wp-dyn?pagename=article&contentId=A9449-2004Apr13

305. Matt Mientka, « Pentagon Medics Trained for Strike » [Les Médecins du Pentagone entraînés en prévision d'une attaque], *US Medicine*, octobre 2001 : www.usmedicine.com/article.cfm?articleID=272&issueID=31
306. Gén. Lance Lord, « A Year Ago, A Lifetime Ago », *The Beam,* 13 septembre 2002 : www.dcmilitary.com/dcmilitary_archives/stories/091302/19212-1.shtml
307. *Debunking 9/11 Myths*, p.65.
308. Federal Bureau of Investigation, « 9/11 Investigation (PENTTBOM) » : www.fbi.gov/pressrel/penttbom/aa77/77.htm
- traité sur le site de Pickering dans la rubrique « Evidence » : www.pentagonresearch.com/evidence.html
309. En réponse aux requêtes en FOIA, le NTSB a publié divers documents relatifs au vol AA77 : www.ntsb.gov/info/foia_fri.htm
- Mais aucun d'eux ne fait état des dommages subis par le Pentagone.
310. Ed Haas, « FBI Says, 'No Hard Evidence Connecting Bin Laden to 9/11' », Muckraker Report, 6 juin 2006 : www.teamliberty.net/id267.html
311. Colonel George Nelson, retraité de l'US Air Force, « Impossible to Prove a Falsehood True : Aircraft Parts as a Clue to Their Identity » [Un mensonge ne peut se prouver : les débris des avions parlent], Physics 911, 23 avril 2005 : www.physics911.net/georgenelson.htm
312. *Debunking 9/11 Myths*, p.77.
313. *Debunking 9/11 Myths*, p.80.
314. *Debunking 9/11 Myths*, p.19.
315. « 9/11 : Interviews by Peter Jennings », ABC News, 11 septembre 2002 : http://911research.wtc7.net/cache/pentagon/attack/abcnews091102_jenningsinterviews.html
316. Cité dans Filson, *Air War over America,* p.71.
317. Filson, p.68.
318. Dave Foster, « UST Grad Guides Bombers in War », *Aquin*, 4 décembre 2002 : www.stthomas.edu/aquin/archive/041202/anaconda.html
L'avion de Kuczynski, un E-3 Sentry, n'était pas armé donc, quand il dit : « J'avais reçu des ordres directs pour abattre un avion de ligne », il veut en fait dire que l'ordre avait été donné aux trois pilotes de son escadrille.
319. *Rapport final de la Commission...*, p.37 ; Clarke, *Against All Enemies,* p.6-7.
320. *Rapport final de la Commission...*, p.40-41.
321. *Omissions et manipulations...*, p.245-46, citing *Newsweek,* 20 juin 2004.
322. *Debunking 9/11 Myths*, p.81. Paul Thompson cite neuf de ces témoins dans sa chronologie ; voir « (Avant et Après 10h06) 11 septembre 2001 : Witnesses See Low-Flying, Small White Jet at Flight 93 Crash » : www.cooperativeresearch.org/timeline.jsp?timeline=complete_911_timeline&day_of_9/11=ua93#a1006treetop
323. *Pittsburgh Post-Gazette,* 16 septembre 2001.
324. Jeff Pillets, « In Rural Hamlet, the Mystery Mounts ; 5 Report Second Plane at Pa. Crash Site » [Dans un village reculé, le mystère s'épaissit ; cinq témoins évoquent la présence d'un second avion aux abords du lieux du crash, en Pennsylvanie], *Bergen Record,* 14 septembre 2001 : www.flight93crash.com/second-plane-at-flight93-crash-site.htm
325. Richard Wallace, « What Did Happen to Flight 93 ? » [Qu'est-il advenu du vol UA93 ?] *Daily Mirror,* 12 septembre 2002, disponible sur : http://911research.wtc7.net/cache/planes/evidence/mirror_whatdidhappen.html
326. « Unanswered Questions : The Mystery of Flight 93 », *Independent,* 13 août 2002, disponible sur : http://911research.wtc7.net/cache/planes/attack/independent_f93.html
327. Alan Levin, Marilyn Adams et Blake Morrison, « Part I : Terror Attacks Brought Drastic Decision : Clear the Skies » [Les Attentats terroristes entraînent des mesures radicales : dégagez le ciel], *USA Today,* 12 août 2002 : www.usatoday.com/news/sept11/2002-08-12-clearskies_x.htm
Comme l'indiquait ces article, la FAA avait donné l'ordre à 9h25 que tous les avions civils restent cloués au sol.

328. Au FBI qui tenta, dans un premier temps, de la convaincre qu'il n'y avait aucun avion blanc, Susan Mcelwain répondit : « Je l'ai pourtant vu, il était là avant le crash et il est passé à une dizaine de mètres au-dessus de moi ». Tom Spinelli a témoigné : « J'ai vu l'avion blanc, il survolait la zone comme s'il recherchait quelque chose. Je l'ai vu avant et après le crash. » Les deux témoignages sont retranscrits dans Wallace, « What Did Happen to Flight UA93 ? »
329. John Doe II, « And Kiss the Official UA Theory Good-bye » [Repose en paix, thèse officielle de United Airlines], Democratic Underground, janvier 2005 : www.democraticunderground.com/discuss/duboard.php?az=view_all&address=125x28985
330. *Debunking 9/11 Myths*, p.83 ; citant (sans donner les références de l'article) Michel Chossudovsky, « More Holes in the Official Story : The 9/11 Cell Phone Calls » [Nouvelle zone d'ombre dans la version officielle : les appels téléphoniques passés le 11/9], Centre for Research on Globalisation, 10 août 2004 : http://globalresearch.ca/articles/CHO408B.html
331. *Debunking 9/11 Myths,* p.83 ; citant A. K. Dewdney, « The Cellphone and Airfone Calls from Flight UA93 » [Les Appels passés depuis les téléphones portables et les appareils de bord du vol UA93], Physics 911, 9 juin 2003 : http://physics911.net/cellphoneflight93.htm
332. *Debunking 9/11 Myths*, p.84.
333. CTIA, The Wireless Association, « Overview » : www.ctia.org/aboutCTIA/index.cfm and « Industry Topics : Homeland Security » : www.ctia.org/industry_topics/topic.cfm/TID/33
334. *Debunking 9/11 Myths*, p.83-84.
335. Betsy Harter, « Final Contact » *Telephony's Wireless Review,* 1er novembre 2001 : http://wirelessreview.com/ar/wireless_final_contact
336. « Will They Allow Cell Phones on Planes ? » [Autorisera-t-on les téléphones portables en avion ?] *The Travel Technologist,* 19 septembre 2001 : www.elliott.org/technology/2001/cellpermit.htm
337. Harter, « Final Contact ».
338. Les deux citations figurent à la fin de A.K. Dewdney, « Project Achilles Report : Parts One, Two and Three », Physics 911, 19 avril 2003 : www.physics911.net/projectachilles
339. Courriel du 21 novembre 2006.
340. Voir Morgan, *Flight 93 Revealed,* p.49-51. Les 9 appels seraient apparemment ceux de Jeremy Glick, Marion Britton, CeeCee Lyles, Sandy Bradshaw, Elizabeth Wainio, les premier et troisième appels passés par Tom Burnett et l'appel de 9h58 généralement attribué à Edward Felt.
341. Voir les récits dans Jere Longman, *Among the Heroes* : *United Flight 93 and the Passengers and Crew Who Fought Back* [Parmi les héros du 11 Septembre : l'équipage et les passagers du vol UA93 qui se sont mutinés] (HarperCollins, New York, 2002) chap. 9-16.
342. *Debunking 9/11 Myths*, p.85.
343. *Debunking 9/11 Myths*.
344. Sur les appels de « Wainio » et de « Burnett », voir l'intéressante analyse dans John Doe II, « UA93 : Cell Phones and Airphones » [Vol UA 93 : portables et téléphones de bord], Democratic Underground, 18 juillet 2005 : www.democraticunderground.com/discuss/duboard.php?az=show_mesg&forum=125&topic_id=48029&mesg_id=48029
345. *Debunking 9/11 Myths*, p.85.
346. *Rapport final de la Commission...*, p.11, 29.
347. *Debunking 9/11 Myths*, p.86.
348. « Telephone Voice Changers », Brickhouse Security : www.brickhousesecurity.com/ telephone-voice-changers.html
349. Newseum, *Running Toward Danger* (Rowman & Littlefield, Lanham, 2002), p.148.
350. Newseum, p.149.
351. David McCall, *From Tragedy to Triumph* (Noah's Ark, Johnstown, Penn. 2002), p.25.
352. McCall, p.29-30.
353. Glenn J. Kashurba, *Quiet Courage* : *The Definitive Account of Flight 93 and Its Aftermath* [Le Courage silencieux : le récit définitif du vol UA93] (SAJ Publishing, Somerset, Penn. 2006),

p.38.

354. Peter Perl, « Hallowed Ground », *Washington Post*, 12 mai 2002 : www.washingtonpost.com/ac2/wp-dyn/A56110-2002May8

355. *Debunking 9/11 Myth,s* p.87-88.

356. Je suis reconnaissant à John Doe II pour cette observation « And Kiss the Official UA Theory Good-bye »

357. « Officials Find Data Recorder at Site of Pa. Crash » [Les Enquêteurs retrouvent l'enregistreur des données du vol sur le site du crash], *New York Times,* 14 septembre 2001 ; Mike Billington, « Rural Pa. Residents Reach Out to Investigators » [Des habitants de Pennsyvanie prêtent main forte aux enquêteurs], *News Journal* (Wilmington, DE), 16 septembre 2001.

358. Ken Zapinski, « A Blur in the Sky, Then a Firestorm » [Une traînée dans le ciel suivie d'un deluge de flammes], *St. Petersburg Times,* 12 septembre 2001 : www.sptimes.com/News/091201/Worldandnation/A_blur_in_the_sky__th.shtml

359. WPXI TV 11 Pittsburgh, 13 septembre 2001.

360. « NORAD's Response Times » [Les Temps de réaction du NORAD], 18 septembre 2001, disponible sur : www.standdown.net/noradseptember182001pressrelease.htm

361. Jonathan D. Silver, « What Was the Danger to City ? Doomed United Flight 93 Passed Just South of Pittsburgh » [Quels risques pour la ville ? Le vol UA 93 est passé à quelques km au sud de Pittsburgh], *Pittsburgh Post-Gazette,* 13 septembre 2001 : http://911research.wtc7.net/cache/planes/analysis/flight93/postgazette_20010913flightpath.html - L'autre article est de Tom Gibb, James O'Toole et Cindi Lash, « Investigators Locate 'Black Box' from Flight 93 ; Widen Search Area in Somerset Crash » [Les Enquêteurs localisent la boîte noire du vol UA93 ; la zone des recherches s'élargit dans le conté de Somerset], *Pittsburgh Post-Gazette,* 13 septembre 2001 : http://postgazette.com/headlines/20010913somersetp3.asp

362. William Bunch, « We Know It Crashed, But Not Why » [Nous savons qu'il s'est écrasé mais nous ignorons comment], *Philadelphia Daily News,* 15 novembre 2001 : www.whatreallyhappened.com/flight_93_crash.html - Jonathan Silver, « Day of Terror : Outside Tiny Shanksville, a Fourth Deadly Stroke » [Une quatrième catastrophe près de la petite ville de Shanksville], *Pittsburgh Post-Gazette,* 12 septembre 2001 : www.postgazette.com/headlines/20010912crashnat2p2.asp Alan Levin, Marilyn Adams et Blake Morrison, « Terror Attacks Brought Drastic Decision : Clear the Skies », *USA Today,* 12 août 2002 : www.usatoday.com/news/sept11/2002-08-12-clearskies_x.htm

363. Dennis Roddy, « Flight 93 : Forty Lives, One Destiny » [Vol UA93 : Quarante vies, un même destin], *Pittsburgh Post-Gazette* 28 octobre 2001 : www.post-gazette.com/headlines/ 20011028flt93mainstoryp7.asp

364. Kim and Baum, « Seismic Observations During September 11, 2001, Terrorist Attack », cité dans le *Rapport final de la Commission...*, p.461n168.

365. *Rapport final de la Commission...*, p.30.

366. *New York Observer,* 11 février 2004, cité dans le compte rendu de Paul Thompson et du Center for Cooperative Research, *The Terror Timeline* : *Year by Year, Day by Day, Minute by Minute* (HarperCollins, New York, 2004) p.446. L'échec du NTSB à mener une réelle enquête indépendante est confirmée par William Bunch qui écrit : « Le NTSB se fie en tous points au FBI » (William Bunch, « Three-Minute Discrepancy in Tape : Cockpit Voice Recording Ends Before Flight 93's Official Time of Impact » [Un blanc de trois minutes sur la bande : l'enregistrement des conversations du cockpit s'arrête peu avant l'heure officielle du crash de l'avion], *Philadelphia Daily News,* 16 septembre 2002, disponible sur : www.propagandamatrix.com/three_minute_discrepency_in_tape.htm

367. *Rapport final de la Commission...*, p.462n168.

368. Jim Hoffman, « Notable Retractions : Won Young Kim » : http://911research.wtc7.net/planes/analysis/flight93/kim.html

369. Kim et Baum, « Seismic Observations during September 11, 2001, Terrorist Attack » (« UTC » signifie Universal Coordinated Time, qui a largement remplacé GMT [Greenwich Mean Time].)

370. *Rapport final de la Commission...,* p.462n168, citant un courriel de Won-Young Kim, « Re : Vol UA93 », 7 juillet 2004.

371. Hoffman, « Notable Retractions : Won Young Kim ».

372. Pour consulter le site de Kim : www.ldeo.columbia.edu/~wykim.
373. « Wallace Named Strategic Research Directorate Leader » [Wallace nommé à la tête du laboratoire de recherche stratégique], Los Alamos National Laboratory, 4 mars 2004 : www.lanl.gov/news/index.phh/ fuseaction/home.story/story_id/2334
374. Cité dans Bunch, « Three-Minute Discrepancy in Tape » et dans Morgan, *Flight 93 Revealed,* p.148, 149.
375. Bunch, « Three-Minute Discrepancy in Tape ».
376. Jere Longman, *Among the Heroes,* p.269-73. C'était le 18 avril 2002.
377. « Families Say Flight 93 Tapes Prove Heroism » [Les Familles indiquent que les bandes du vol UA93 révèlent l'attitude courageuse des passagers], CNN, 29 avril 2002 : www.cnn.com/2002/US/04/19/rec.flight.93.families
378. Longman, *Among the Heroes*, p.271.
379. *Rapport final de la Commission...*, p.14.
380. Morgan, *Flight 93 Revealed*, p.54.
381. John Doe II, « Flight 93 : Too Many Contradictions » [Vol UA93 : de trop nombreuses contradictions], Democratic Underground, 20 octobre 2004 : www.democraticunderground.com/discuss/duboard.php?az=view_all&address=125x23179
382. *Debunking 9/11 Myths*, p.86-87.
383. *Debunking 9/11 Myths*, p.88-89.
384. « Unanswered Questions : The Mystery of Flight 93 », *Independent*, 13 août 2002 ; Wallace, « What Did Happen to Flight 93 ? »
385. Christopher Bollyn, « 9-11 Mysteries Remain » [Les Mystères du 11 Septembre subsistent], site AmericanFreePress.net, mis à jour le 17 septembre 2004 : www.americanfreepress.net/html/9-11_mysteries.html
386. Richard Gazarik et Robin Acton, « Black Box Recovered at Shanksville Site » [La Boîte noire retrouvée sur le site du crash à Shanksville], *Pittsburgh Tribune-Review,* 14 septembre 2001 : www.pittsburghlive.com/x/pittsburghtrib/s_1290.html
387. *Debunking 9/11 Myths*, p.89, reprenant Tom Gibb, James O'Toole et Cindi Lash, « Investigators Locate 'Black Box' from Flight 93 ;Widen Search Area in Somerset Crash », *Pittsburgh Post-Gazette,* 13 septembre 2001 : http://post-gazette.com/headlines/20010913somersetp3.asp
388. *Debunking 9/11 Myths*, p.89-90.
389. Kashurba, *Quiet Courage*, p.35.
390. Jonathan Silver, « Day of Terror : Outside Tiny Shanksville, a Fourth Deadly Stroke », *Pittsburgh Post-Gazette,* 12 septembre 2001 : www.postgazette.com/headlines/20010912crashnat2p2.asp
391. Debra Erdley, « Crash Debris Found 8 Miles Away » [Des débris de l'appareil retrouvés à une douzaine de km du lieu du crash], *Pittsburgh Tribune-Review,* 14 septembre 2001 : www.pittsburghlive.com/x/pittsburghtrib/s_12967.html
- Bill Heltzel et Tom Gibb, « 2 Planes Had No Part in Crash of Flight 93 » [Les deux autres appareils ne sont nullement impliqués dans le crash du vol UA93], *Pittsburgh Post-Gazette,* 16 septembre 2001 : www.post-gazette.com/headlines/20010916otherjetnat5p5.asp
- Richard Wallace, « What Did Happen to Flight 93 ? » *Daily Mirror,* 12 septembre 2002.
392. « America Under Attack : FBI and State Police Cordon Off Debris Area Six to Eight Miles from Crater Where Plane Went Down » [Le FBI et la police locale établissent un cordon de sécurité entre 10 et 13 km autour du cratère formé par le crash de l'appareil], CNN, 13 septembre 2001 : http://transcripts.cnn.com/TRANSCRIPTS/0109/13/bn.01.html
393. Erdley, « Crash Debris Found 8 Miles Away ».
394. Kashurba, *Quiet Courage*, p.35.
395. Erdley.
396. Erdley.
397. « FBI Does Not Rule Out Shootdown of Penn. Airplane » [Le FBI n'exclut pas la possibilité que le vol UA93 ait été abattu], Reuters, 13 septembre 2001 : http://web.archive.org/web/20011218031530/http://investor.cnet.com/investor/news/newsitem/ 0-9900-1028-7147291-0.html

398. Gazarik et Acton, « Black Box Recovered at Shanksville Site ».
399. Robin Acton et Richard Gazarik, « Human Remains Recovered in Somerset » [Des restes humains retrouvés dans le comté de Somerset], *Pittsburgh Tribune-Review,* 13 septembre 2001 : www.pittsburghlive.com/x/pittsburghtrib/s_47536.html
400. Ken Zapinski, « A Blur in the Sky, Then a Firestorm ».
401. Bunch, « We Know It Crashed, But Not Why ».
402. « Hijack Ends in Pennsylvania Crash » [Le Détournement se termine par un crash en Pennsylvanie], ABCNews.com, 11 septembre 2001, disponible sur : http://911research.wtc7.net/cache/planes/evidence/ abcnews_airplanecrash010911.html
403. « No Survivors Reported in Pennsylvania Plane Crash » [Aucun survivant dans le crash en Pennsylvanie], News Channel 5, 11 septembre 2001 : http://911research.wtc7.net/cache/planes/evidence/newsnet5_nosurvivors.html
404. Kashurba, *Quiet Courage*, p.13, 66.
405. Bunch, « We Know It Crashed, But Not Why ». Si Bunch avait orthographié le nom du maire « Stuhl », celui-ci s'écrit en réalité « Stull », comme l'a rectifié Devvy Kidd dans « Asking Questions at the Flight 93 Crash Site », 11 septembre 2005 : www.devvy.com/flight_93_part_1.html
406. Bunch, « We Know It Crashed, But Not Why ».
407. Wallace, « What Did Happen to Flight 93 ? »
408. William B. Scott, « Exercise Jump-Starts Response to Attacks », *Aviation Week and Space Technology,* 3 juin 2002 ; *Cape Cod Times,* 21 août 2002.
409. « Surprise Trip for Donald Rumsfeld » [Voyage surprise pour Donald Rumsfeld], CNN, 24 décembre 2004 : http://edition.cnn.com/TRANSCRIPTS/0412/24/nfcnn.01.html
410. Colin Perkel et Beth Gorham, « Missile Rejection Perplexes US » [Le Rejet du bouclier anti-missile laisse les USA perplexes], *Canadian Press,* 23 février 2005 : www.curevents.com/vb/showpost.php?p=51773&postcount=1 - scroll down
411. Pour un développement de ces faits et des difficultés de bâtir à partir d'eux une version cohérente des événements, voir John Doe II, « Proof That Official UA 93 Story Is a Hoax » [Preuves que la version officielle n'était qu'un mensonge] : www.democraticunderground.com/discuss/duboard.php?az=view_all&address=125x37066

# Conclusion

1. Terry Allen, « The 9/11 Faith Movement », *In These Times,* 11 juillet 2006 : www.inthesetimes.com/site/main/article/2702
2. Voir *NPH,* ch. 1, et *Christian Faith and the Truth Behind 9/11*, ch. 3.
3. Voir Sharon Seitz, « The Little Fireboat That Did », [Il était un petit bateau-pompe], et Huntley Gill, « Retired Fireboat Harvey Helps With World Trade Center Disaster », [Le « Harvey » reprend du service], NYFD.com : www.firehouse.com/terrorist/17_Pharvey.html
4. NIST NCSTAR 1-8 : http://wtc.nist.gov/NISTNCSTAR1-8.pdf à la page 110 de ce document.
5. David Ray Griffin, « The Destruction of the World Trade Center : Why the Official Account Cannot Be True », a été publié sur le site Internet 911Review.com : http://911review.com/articles/griffin/nyc1.html
   - dans l'ouvrage édité par Paul Zarembka, *The Hidden History of 9-11-2001* (Elsevier, Amsterdam, 2006) ; dans le livre de Griffin, *Christian Faith and the Truth Behind 9/11*, ainsi qu'en français, dans la postface du livre *Le Procès du 11 Septembre* de Victor Thorn, (éditions Demi-Lune, Paris, 2006), sous le titre : « La destruction du World Trade Center, pourquoi la version officielle ne peut être la bonne ».
6. Comme je l'ai écrit dans l'essai mentionné à la note précédente : « Les pompiers qui luttaient contre l'incendie dans le bâtiment ont affirmé avoir reçu l'ordre de quitter les lieux, suite à quoi une zone d'effondrement a été délimitée. » Le secouriste Decosta Wright a indiqué : « Ils ont mesuré jusqu'à quel endroit l'immeuble allait se répandre, ce qui a fait que nous avons su où nous devions nous rendre », et c'était « à cinq pâtés de maisons de là ».
7. « The 9/11 Conspiracy Nuts : How They Let the Guilty Parties of 9/11 Slip Off the Hook » [Comment les cinglés du complot permettent au vrais coupables de s'en tirer], *Counterpunch,* 9/10 septembre 2006 : www.counterpunch.org/cockburn09092006.html
8. Bien que des contributeurs réguliers de *Counterpunch*, comme Bill Christison et Paul Craig Roberts, qui en sont venus à douter de la version officielle aient publié des articles relatifs au 11 Septembre dans d'autres médias, ces écrits n'ont, au moment où j'écris ces lignes, jamais paru sur le site *Counterpunch*. Cockburn a toutefois présenté les pages de ce site à un spécialiste en armement, Manuel Garcia Jr, afin que celui-ci défende la version officielle de l'effondrement des Tours Jumelles et de l'immeuble n°7 du WTC. Garcia, qui travaille au Laboratoire National Lawrence Livermore, en Californie, a publié trois essais : « The Physics of 9/11 », « The Thermodynamics of 9/11 », et « Dark Fire : The Fall of WTC 7 » qui ont été inclus dans un rapport spécial, le « Counterpunch Special Report : Debunking the Myths of 9/11 » :
   www.counterpunch.org/nineleven consp11252006.html
   Avec l'appui de Garcia, Cockburn peut au moins se targuer de voir son acceptation du mystère de l'effondrement du WTC partagée par un docteur en physique. Pour une critique des essais de Garcia, dont les deux premiers sont sous-titrés « We See Conspiracies That Don't Exist » [Nous voyons des conspirations où il n'y en a pas],
   consulter Kevin Ryan, « Manuel Garcia Sees Physics That Don't Exist »
   [Manuel Garcia voit de la physique où il n'y en a pas], 911Blogger.com, 27 décembre 2006 : www.911blogger.com/ node/5272
9. Dean E. Murphy, *September 11 : An Oral History* (Doubleday, New York, 2002), p.9-15.
10. Cité dans Susan Hagen et Mary Carouba, *Women at Ground Zero : Stories of Courage and Compassion* [Les Femmes à Ground Zero : histoires de courage et de compassion] (Indianapolis, Alpha Books, 2002), p.65-66, 68.
11. Gerald M. Carbone, « The Miracle of Ladder 6 and Josephine » [Le Miracle de Joséphine et de

la compagnie n° 6], *Providence Journal,* 11 septembre 2002 :
www.projo.com/words/st20021016.htm

12. Christopher Hayes, « 9/11 : The Roots of Paranoia », *Nation,* 8 décembre 2006 :
www.thenation.com/doc/20061225/hayes

13. Jim Dwyer, « 2 US Reports Seek to Counter Conspiracy Theories About 9/11 » [2 Rapports du gouvernement US tentent de contrer les théories conspirationnistes], *New York Times,* 2 septembre 2006 :
www.911review.com/reviews/nyt/markup/02conspiracy.html

14. Quand Dwyer évoque de l'« acier fondu », Jones préfère parler de « métal fondu », car quand l'acier se mélange à la thermite, comme il soupçonne que ce fût le cas, cela produit du fer fondu.

15. Trudy Walsh, « Handheld APP Eased Recovery Tasks » [Des systèmes portatifs facilitent les recherches], *Government Computer News,* 21.27a (11 septembre 2002) :
www.gcn.com/21_27a/news/19930-1.html

16. Matthew Rothschild, « Enough of the 9/11 Conspiracy Theories, Already », *Progressive,* 18 septembre 2006 :
www.alternet.org/story/41601/

17. *NPH,* p.47-49.

18. *NPH,* p.49.

19. Il s'agit d'une variation autour d'une phrase prononcée par un pasteur de Nouvelle Angleterre et citée par Sidney E. Mead : « Je ne permettrai pas que votre ignorance, aussi vaste soit-elle, l'emporte sur ma connaissance, aussi limitée soit-elle ». « Church History Explained », *Church History* 32/1, (mars 1963), p.17-31, disponible sur :
http://links.jstor.org/sici?sici=0009-6407(196303)32%3A1%3C17%3ACHE%3E2.0.CO%3B2-C

20. Invité du *Alex Jones Show*, Bill Christison cita Paul Joseph Watson, « 28-Year Career CIA Official Says 9/11 An Inside Job » [Un agent employé par la CIA depuis 28 ans affirme que le 11 Septembre a été orchestré de l'intérieur], Prison Planet.com, 7 septembre 2006 :
http://propagandamatrix.com/articles/september2006/070906insidejob.htm

21. Bill Christison, « Stop Belittling the Theories About September 11 » [Cessez de mépriser les théories sur le 11 Septembre], 14 août 2006 :
www.dissidentvoice.org/Aug06/Christison14.htm

22. Christison cite une partie du discours de Webster Tarpley à l'American Scholars Symposium, « 9/11 and the Neo-Con Agenda », qui s'est tenu les 24 et 25 juin au Sheraton de Los Angeles, visible ici :
http://video.google.com/videoplay?docid=-4258946892514662399

23. « 9/11 : The Myth and the Reality », [11/9 : Le Mythe et la réalité], 911Truth.org, 5 avril 2006 :
www.911truth.org/article.php?story=20060405112622982
L'extrait figure dans James H. Fetzer, ed., *The 9/11 Conspiracy : Experts and Scholars Speak Up for Truth* (Open Court, Peru, IL, 2006) ; également disponible en DVD :
http://911TV.org

24. Alexander Cockburn, « The Decline of the Left » [Le Déclin de la gauche],
Free Press, 30 septembre 2006 :
www.freepress.org/columns/display/2/2006/1440
Cette idée a depuis été défendue, avec encore plus de véhémence, par George Monbiot, qui a écrit : « Pourquoi ces idiots [il parle des représentants du Mouvement pour la vérité sur le 11 Septembre] me posent-ils un problème ? Parce qu'ils ruinent les efforts que nous avons entrepris depuis si longtemps. Ceux d'entre nous qui croient que les véritables problèmes de notre monde - le changement climatique, la guerre en Irak, la prolifération nucléaire ou les inégalités – ne bénéficient pas d'assez d'attention de la part des parlements nationaux, ceux qui pensent que les décisions économiques empiètent trop sur le politique, que les criminels de guerre, les tricheurs et les menteurs devraient rendre plus de comptes, tous ceux-là ont concentré leurs efforts au sein de mouvements alternatifs. Or nous nous apercevons aujourd'hui que ces mouvements sont particulièrement sensibles à toute cette rhétorique.... Ces théories conspirationnistes sur le 11 Septembre constituent une déviance, la solution de facilité de ceux qui ne sont tout simplement pas capables d'agir comme ils le devraient. Devant l'ampleur de la tâche à laquelle nous sommes confrontés, ces poules mouillées du Mouvement pour la " vérité " préfèrent s'adonner à leurs élucubrations, tout en sachant pertinemment que rien de ce qu'ils pourront faire ou dire ne comptera et qu'en dénonçant des coupables imaginaires, ils ne s'exposent à aucune représaille. Ils démontrent leur courage en luttant contre des moulins

à vent, en fustigeant les épouvantails qu'ils agitent. » ;
« 9/11 Fantasists Pose a Mortal Danger to Popular Oppositional Campaigns »
[Les Fantaisistes du 11 Septembre consituent une grave menace pour les campagnes de contestation populaire], *Guardian,* 20 février 2007 :
www.guardian.co.uk/commentisfree/story/0,,2017006,00.html
Bien que Monbiot remette en cause notre sincérité, je ne doute pas un seul instant de la sienne, simplement de sa connaissance des faits.
Il dit, par exemple, que « le magazine *Popular Mechanics* … a démonté les théories de la démolition commandée ». J'ai formulé une réponse intitulée « Morons and Magic : A Reply to George Monbiot » [Les Idiots et la magie : une réponse à George Monbiot], Information Clearing House, 7 mars 2007.

25. David Ray Griffin, « The Truly Distracting 9/11 Conspiracy Theory : A Reply to Alexander Cockburn », *Le Monde Diplomatique*, édition scandinave (Norvège), mars 2007 :
http://www.lmd.no/index.php?article=1408#fotnoter
Son droit de réponse légitime (dans les formes comme dans la procédure) lui ayant été refusé par *Le Monde Diplomatique*, édition française, est maintenant disponible en français, hébergé sur le site du Réseau Voltaire, ici :
http://www.voltairenet.org/article150054.html

26. Griffin, *Christian Faith and the Truth Behind 9/11*, p.183. Par ces mots, je répondais par avance à l'argument de Monbiot selon lequel le Mouvement pour la vérité sur le 11 Septembre détournerait les citoyens des mouvements d'opposition populaire.

27. « You Can Do Anything with a Bayonet Except Sit On It »
[On peut tout faire avec une baïonnette à part s'asseoir dessus],
TomDispatch.com, entretien avec Mark Danner, 26 février 2006 :
http://markdanner.com/nyt/022606_tomdispatch.htm
Giorgio Gamben, après avoir utilisé une première fois le concept d'« état d'exception » dans son essai intitulé *Homo Sacer : Sovereign Power and Bare Life*, trans. Daniel Heller-Roazen (Stanford University Press, Stanford, 1998), l'a approfondi dans *State of Exception*, trans. Kevin Attell (University of Chicago Press, Chicago, 2006).

28. Voir, par exemple, Peter Phillips avec Bridget Thornton et Celeste Vogler, « Parameters of Power in the Global Dominance Group : 9/11 & Election Irregularities in Context »
[Le 11 Septembre et les fraudes électorales mis en perspective],
dans *9/11 and American Empire (I).*